

что институциональная структура казахстанской науки, её внутренние взаимосвязи, механизмы функционирования в основном сформировались задолго до начала радикальных политических и экономических реформ и далеко не всегда способствовали эффективной интеграции науки в рыночную среду. Научные организации и сами ученые, столкнувшись с непривычными для них реалиями, пытались теми или иными способами адаптироваться к новым условиям. Однако такая адаптация происходила в условиях отсутствия своевременной реакции со стороны государства, обоснованных стратегических решений, нацеленных на адекватную трансформацию науки и повышение её роли в обеспечении позитивных социально-экономических преобразований в стране. В условиях охватившего страну общесистемного кризиса в совокупности это привело к резкому обострению ситуации в сфере науки.

Национальная инновационная система Казахстана сегодня не сбалансирована; её основные элементы – научно-техническая сфера, предприятия, инновационная инфраструктура – существуют изолированно друг от друга. Стратегия промышленного сектора в условиях неопределенной экономической ситуации в стране не ориентирована на инновационное развитие, использование результатов отечественных исследований и разработок. Уровень инновационной активности в промышленности даже на фоне инвестиционного подъема 1999-2010 гг. не превышает 5% по сравнению с 51% в среднем по странам ЕС. Однако автаркия науки и промышленности не может длиться долго, поскольку имеющаяся научно-техническая база изнашивается довольно быстро. Наука в её нынешнем виде не способна эффективно взаимодействовать с промышленностью и адекватно реагировать на потребности экономики. Вовлечение

научных разработок в хозяйственный оборот сдерживается и нерешенностью проблем распределения прав интеллектуальной собственности, неразвитостью рынка технологий и информационных услуг.

В то же время проводимые в стране рыночные преобразования не стали стимулом к активизации инновационной деятельности. Сложившаяся модель функционирования экономики отличается внутренними механизмами саморазвития и инерционности, неблагоприятными для научно-технического прогресса и инновационного развития. На фоне обостряющихся проблем воспроизводства промышленного потенциала (высокий уровень износа основных фондов, низкая конкурентоспособность многих видов производимой продукции, устаревшие ресурсоемкие технологии и т.д.) достижения науки по-прежнему остаются невостребованными.

При сохранении подобной тенденции можно ожидать необратимую деградацию, как науки, так и высокотехнологичных отраслей, поэтому скорейшая модернизация национальной инновационной системы становится первоочередной задачей формирования "новой экономики".

1. Иванова Н. Инновационная сфера: итоги столетия / Иванова Н. // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – №8. – С. 22-35.
 2. Иванова Н. Национальные инновационные системы / Иванова Н. // Вопросы экономики. – 2001. – №7. – С. 59-71. 3. Иванова Н. Национальная инновационная система / Иванова Н. – М., 2002. 4. Маевский С.В. Эволюционная теория и технологический прогресс / Маевский С.В. // Вопросы экономики. – 2001. – №11. – С. 4. 5. Гохберг Л. Национальная инновационная система России в условиях "новой экономики" / Гохберг Л. // Вопросы экономики. – 2002. – №8.5. Freeman C. Technology Policy and Economic Performance. London Pinter Publishers, 1987. 6. Gokhberg L., Peck M., Gacs J. Russian Applied Research and Development: Ist Problems and Ist Promise. Laxenburg (Austria), IIASA, 1997. – P. 9.

Надійшла до редколегії 25.06.12

УДК 339.543.62

А. Таубаев, д-р экон. наук (Карагандинский экон. ун-т Казпотребсоюза),
 Д. Улыбышев, канд. экон. наук, доц. (Карагандинский экон. ун-т Казпотребсоюза)

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ СТРАН-УЧАСТНИЦ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Проаналізовані базові індикатори розвитку національних інноваційних систем Росії, Казахстану, Білорусі на основі дослідження зіставних параметрів результативності наукового сектору і сектору інноваційного підприємництва, проведено ранжування країн по досліджуваних показниках.

Ключові слова: національна інноваційна система, дослідні організації, інноваційна активність, результативність.

Проанализированы базовые индикаторы развития национальных инновационных систем России, Казахстана, Беларуси на основе исследования сопоставимых параметров результативности научного сектора и сектора инновационного предпринимательства, проведено ранжирование стран по исследованным показателям.

Ключевые слова: национальная инновационная система, исследовательские организации, инновационная активность, результативность.

In the article the analysis of base indicators of development of the national innovative systems of Russia, Kazakhstan and Belarus is carried out on the basis of research of comparable parameters of productivity of scientific sector and sector of innovative business, also ranging of the countries on the investigated parameters is carried out.

Key words: national innovative system, research organizations, innovative activity, productivity.

Республика Казахстан, Республика Беларусь и Российская Федерация в соответствии с Договором от 6 октября 2007 г. формируют Таможенный Союз, что предусматривает создание единой таможенной территории, в пределах которой не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. Результаты устраниения таможенных и других видов контроля превзошли ожидания: рост взаимной торговли за 9 мес. 2011 г. внутри Таможенного Союза составил по отношению к прошлому году 44%. Это в два раза больше, чем рост международной торговли в целом. С 1 января 2012 г. Предусмотрено, что наряду с общим рынком товаров у нас заработает общий рынок услуг, капитала и труда в

соответствии с уже подписанными соглашениями по формированию Единого экономического пространства [1]. В этой связи, нами осуществлена попытка выявить страновые особенности и ключевые проблемы развития национальных инновационных систем стран, входящих в Таможенный Союз.

Несмотря на то, что формирование и развитие национальных инновационных систем России, Казахстана и Беларуси имеет много схожих черт [2-4], поскольку единая научная и производственная база экономики бывшего СССР наложила отпечаток на их становление и функционирование, выбранный каждой из стран путь развития собственной национальной инновационной системы обусловил наличие особенностей их функционирования и результативности. Однако, объединение

Казахстана, России и Беларуси в единое экономическое пространство позволяет утверждать, что в перспективе имеются возможности для глубокой интеграции национальных инновационных систем стран-участниц Таможенного Союза не только на основе обмена инновационными товарами и услугами, но и обмена инновационными проектами, создания совместных научных и инновационных программ, развития совместных инновационных предприятий и институтов развития. С учетом этого актуальным является сопоставление параметров развития национальных инновационных систем трех стран с целью определения перспектив и особенностей интеграции в научно-инновационной сфере.

Оценка результативности национальных инновационных систем стран-участниц Таможенного Союза нами осуществлена на основе набора стандартных статистических параметров по двум блокам – результативность научного сектора (4 параметра) и сектора инновационного предпринимательства (3 параметра) – с последующим ранжированием стран по уровню интегральной результативности национальных инновационных систем.

Оценим объем научно-исследовательских работ, сопоставив его между странами на основе сравнения с величиной ВВП (рис. 1). Из рисунка видно, что наибольший объем исследований выполняется в Российской Федерации, при этом данный параметр почти в два раза выше чем в Беларуси и почти в 6 по сравнению с Казахстаном.

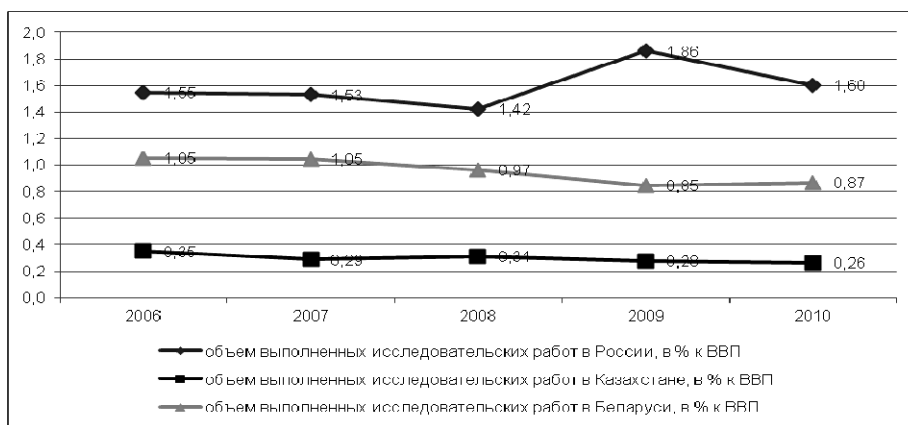


Рис. 1. Объем выполненных исследовательских работ, % к ВВП *

* Источник: Сайты национальных агентств по статистике РФ, РК, РБ [5]

Следует отметить, что только в России в указанный период этот показатель возрастал, что указывает на факт роста объема научных работ, выполняемых одним исследователем, в то время как для Казахстана и Беларуси тенденция является обратной.

Оценим структуру внутренних затрат на исследования и разработки (рис. 2). Очевидно, что только в Рос-

сии имеет место тенденция роста капитальных внутренних затрат, а в Казахстане и в меньшей степени в Беларуси увеличиваются внутренние текущие затраты. Это непосредственно указывает на недостаток ресурсов для обновления материально-технической базы исследовательского сектора последних двух стран.

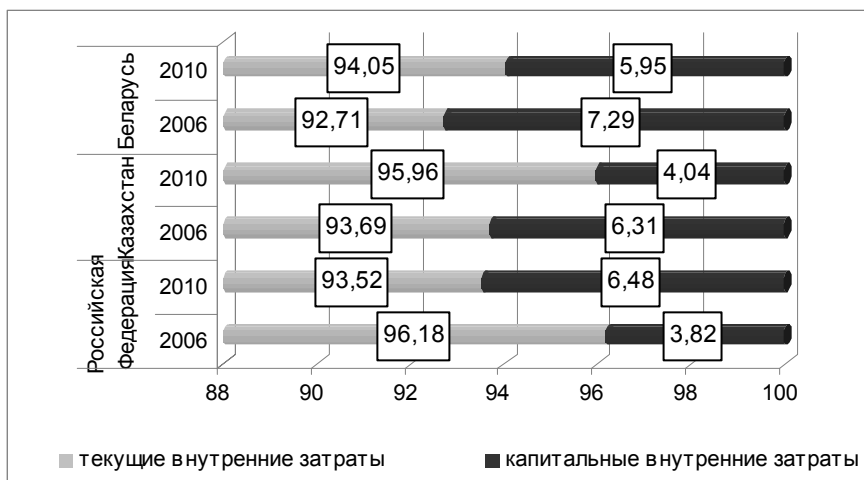


Рис. 2. Структура внутренних затрат на исследования и разработки, % *

* Источник: Сайты национальных агентств по статистике РФ, РК, РБ [5].

Оценим результативность сектора инновационного предпринимательства, а именно параметр степени инновационности экономики – инновационную активность промышленных предприятий (рис. 3).

По данным рис. 3 наивысшая инновационная активность фиксируется на протяжении всего периода в Беларуси, что легко объяснимо с позиции крайне низкого удельного веса сырьевого сектора в экономике этой

страны. Далее следует Россия, которая, несмотря на высокую долю горнодобывающей промышленности, смогла сохранить предприятия таких высокотехнологичных отраслей как ВПК, автомобиле-, самолето- и приборостроение. Казахстан же по данному параметру является явным аутсайдером в виду того, что в его экономике крайне низкую долю занимают высокотехнологичные предприятия, выпускающие продукцию с вы-

сокой добавленной стоимостью, а основу промышленной продукции составляют энергоносители и металлы.

Также следует отметить, что по сравнению с 2006-2007 гг. (пик развития экономики трех стран) наблюдается снижение уровня инновационной активности, которое наиболее заметно в Беларуси, где инновационная активность сократилась почти на 1%.

В то же время тенденции к изменению объемов инновационной продукции отличны от предыдущих (рис. 4).

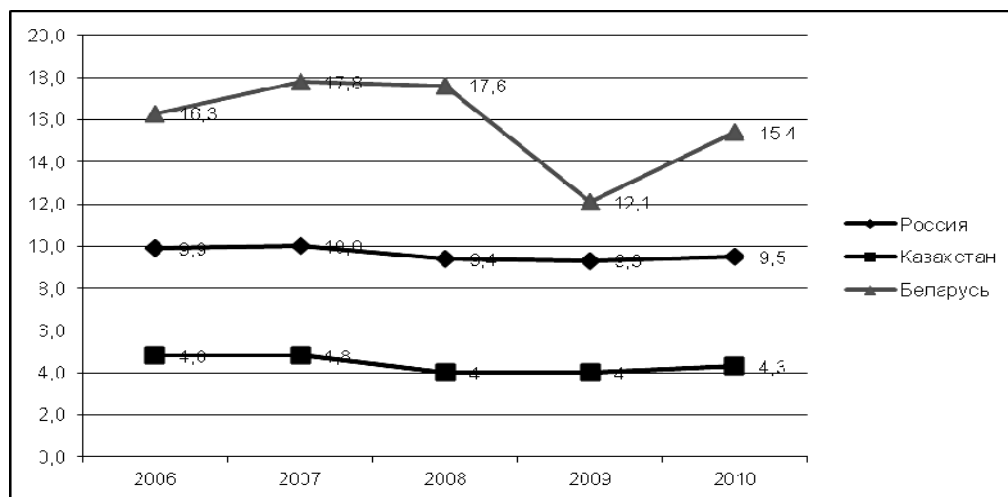


Рис. 3. Инновационная активность промышленных предприятий, % *

* Источник: Сайты национальных агентств по статистике РФ, РК, РБ [5].

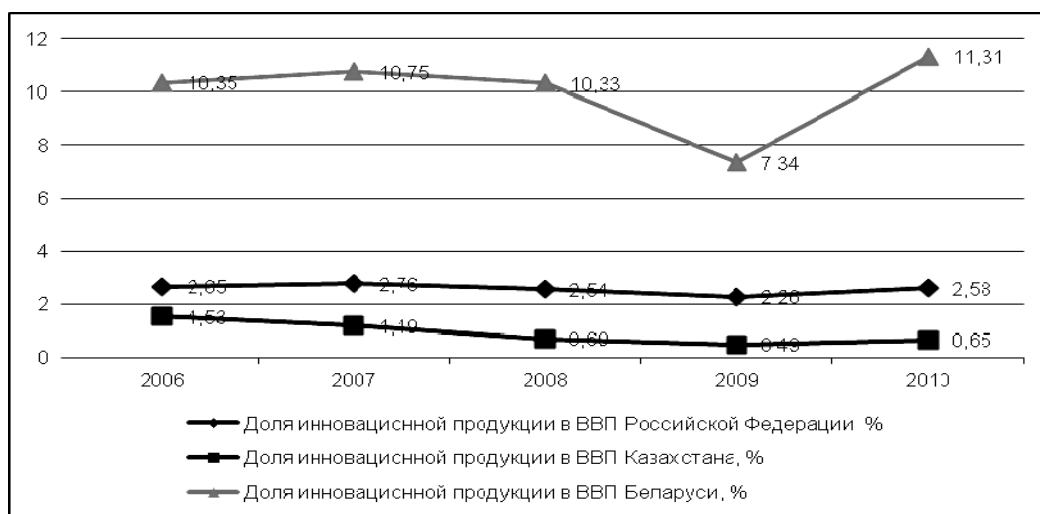


Рис. 4. Доля инновационной продукции в ВВП, % *

* Источник: Сайты национальных агентств по статистике РФ, РК, РБ [5].

Тренды показывают, что ВВП Беларуси в гораздо большей степени чем у двух других стран формируется за счет инновационной продукции. В то время как в Казахстане видим явное отставание в развитии инновационных производств, продукция которых составляет менее 1% ВВП.

Также необходимо указать, что имеется тенденция к сокращению доли инновационной продукции в ВВП России (0,07%) и Казахстана (0,88%), в то время как в Беларуси прирост по сравнению с 2006 г. составил почти 1%.

Рассмотрим последний параметр результативности сектора инновационного предпринимательства – фондоотдачу, которая в нашем случае принимает вид со-

отношения объема инновационной продукции и затрат на технологические инновации (рис. 5).

Данные показывают, что наивысшая отдача с вложенных средств, в технологическую модернизацию промышленного производства, наблюдается в Беларуси, где на каждый вложенный рубль в 2010 г. приходилось более 6,5 рублей инновационной продукции. В Казахстане этот показатель демонстрирует крайне негативную тенденцию: на 1 тенге затрат приходится всего 0,6 тенге инновационной продукции. Кроме того, только в Беларуси наблюдается положительный прирост фондоотдачи, в то время как Россия и Казахстан теряют в эффективности затрат на технологические инновации.

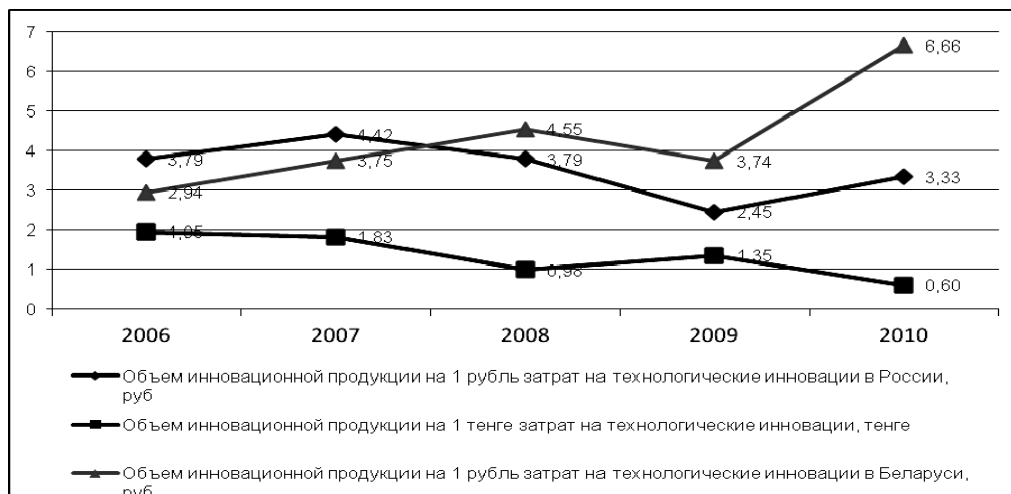


Рис. 5. Фондоотдача в секторе инновационного предпринимательства *

* Источник: Сайты национальных агентств по статистике РФ, РК, РБ [5].

Подведем итог оценке результативности национальных инновационных систем стран-участниц Таможенного Союза, осуществив ранжирование по представленным показателям. Присвоим каждой из

стран по каждому из параметров значения 1, 2 и 3, где 1 – наилучшее значение показателя или его наибольший прирост, а 3 – наименьшее значение или прирост (табл. 1).

Таблица 1. Ранжирование стран-участниц Таможенного Союза по результативности национальных инновационных систем

Показатель	Россия	Казахстан	Беларусь
Численность организаций, выполнявших научные исследования, на 100 тыс. чел.	3	2	1
Прирост количества организаций, выполнявших научные исследования, %	2	3	1
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 100 тыс. чел.	1	3	2
Прирост численности персонала, занятого исследованиями и разработками, %	3	2	1
Объем выполненных исследовательских работ, в % к ВВП	1	3	2
Прирост объема выполненных исследовательских работ, %	1	2	3
Доля капитальных внутренних затрат на исследования и разработки, %	1	3	2
Прирост доли капитальных внутренних затрат на исследования и разработки, %	1	3	2
Инновационная активность промышленных предприятий, %	2	3	1
Прирост инновационной активности промышленных предприятий, %	1	2	3
Доля инновационной продукции в ВВП, %	2	3	1
Прирост доли инновационной продукции в ВВП, %	2	3	1
Фондоотдача в секторе инновационного предпринимательства	2	3	1
Прирост фондоотдачи в секторе инновационного предпринимательства, %	2	3	1
Сумма рангов	24	38	22
Итоговый ранг	2	3	1

Таким образом, данные таблицы показывают, что национальные инновационные системы России и Беларуси более результативны, чем национальная инновационная система Казахстана. Следует отметить, что национальная инновационная система России наиболее эффективна в части научного сектора, в то время как национальная инновационная система Беларуси более результативна по сектору инновационного предпринимательства.

Следовательно, чтобы ускорить инновационное развитие экономики, Казахстану необходимо учесть опыт Российской Федерации по сохранению и развитию научного

потенциала и опыт Беларуси по сохранению и развитию инновационных перерабатывающих производств.

1. Интернет-ресурс: <http://nashmir.kz/news/tamozhennyi-soyuz-rezultaty-prevzoshli-ozhidaniy>. 2. Концепция национальной инновационной системы Республики Беларусь. – Минск, 2006. – 39 с. 3. Зверев А.В. Формирование национальной инновационной системы: мировой опыт и российские перспективы: автореферат дисс. на соискание ученой степени д-ра экон. наук. / А.В. Зверев – Москва, 2009. – 57 с. 4. Таубаев А. Условия и предпосылки формирования наукоемкого сектора в современной экономике/ Таубаев А. // Вестник КЭУ: экономика, философия, педагогика, юриспруденция. – 2011. – №3 (22). – С. 65-68. 5. Сайты национальных агентств по статистике РФ, РК, РБ: <http://www.gks.ru>; <http://www.stat.kz>; <http://belstat.gov.by>.