

УДК 65.012.32

М. Кравченко, канд. экон. наук, доц.
Донецкий национальный технический университет, Донецк,
Е. Шергелашвили, асп.
Донецкий национальный технический университет, Донецк

ИННОВАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА Й. ШУМПЕТЕРА И ПРИНЦИПЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Статья посвящена принципам реорганизации экономической системы Украины. Принципы реорганизации экономической системы представлены в статье в виде следствий из теории экономического развития Й. А. Шумпетера. Основная идея статьи – институты современного общества должны системно способствовать становлению, функционированию и развитию новой формы присвоения, что следует как из роли инновационного фактора в теории экономического развития Шумпетера, так и из роли социальных факторов.

Ключевые слова: инновационные системы, институты, инновационная парадигма, институционализация, принципы распределения, рентная экономика, форма присвоения, власть.

Тема инновационной модели экономического развития – одна из центральных и обсуждаемых тем современной экономической науки. Исследования и дискуссии вокруг данной темы в основном связаны с формированием инновационных систем. Для стран Запада проблема восприимчивости экономики к инновациям не актуальна, поскольку решена, а усилия сосредотачиваются на производстве более эффективных инновационных систем. Для Украины актуальность инновационных систем не вызывает сомнений, но последние, сами по себе, не приводят к существенно положительным результатам по причине отсутствия восприимчивости экономики к инновациям. Поэтому центральной проблемой в процессе формирования инновационной модели развития Украины является создание такой организации институциональной системы, которая генерировала бы восприимчивость экономики к инновациям.

Существуют различные концепты инновационных систем, различающиеся по широте действия и рассматриваемых институтов. Авторы США с опытом работы в изучении научно-технической политики, как правило, сосредоточены на инновационной системе в узком смысле [8]. В центре анализа находятся отношения между знаниями институтов и фирм, также с акцентом на высокотехнологическом секторе. Этот узкий подход не особо отличается от концепции "тройной спирали", где университеты, государство и бизнес рассматриваются как три важных полюса в динамическом взаимодействии [9].

Другая концепция К. Фримена и Б. Лундвелла по отношению к национальной инновационной системе направлена на понимание инновационной системы в широком смысле, т.к. определение "инновация" является более широким и рассматривается как непрерывный кумулятивный процесс, включающий не только радикальные и инкрементные инновации, но и распространение, поглощение и использование инноваций [10].

Третьей концепцией касательно центральной идеи инновационной системы являются взаимодействие и взаимоотношение в самой системе. Взаимоотношения можно рассматривать как носителя знаний, а взаимодействия как процессы, в которых производятся новые знания. Пожалуй, это самая важная характеристика системного подхода к инновациям, т.к. это – "интеракционизм" [8]. Иногда характеристики взаимоотношений и взаимодействий называются "институтами" со ссылкой на их социологический смысл – институты рассматриваются как формальные и неформальные нормы и правила, регламентирующие, как люди взаимодействуют [11].

Все эти направления и работы подспудно исходят из предпосылки рыночной экономики, свободного конкурентного доступа к ресурсам и свободного конкурентного приложения сил и утверждают идею, что рыночная экономика более эффективна, если институты общества обеспечивают свободный конкурентный доступ

к ресурсам, свободное конкурентное приложение сил, свободный конкурентный обмен ресурсами и силами, из возможности каждого человека использовать производительную силу общества, что, собственно, и является наиболее эффективным вариантом использования ограниченных ресурсов с целью удовлетворения общественных потребностей. И это важный аспект инновационной парадигмы Й. Шумпетера, который воспринят современной экономической наукой и является её важнейшим методологическим принципом, позволяющим осмыслить экономические проблемы современности. В этой связи можно выделить работу М. Портера "Международная конкуренция", которая органично дополняет инновационную парадигму экономического развития Й. Шумпетера, поскольку четко формулирует условия конкурентоспособности предпринимателя [5].

Для Украины актуальны все вышеназванные системы, но они не приводят к существенно положительным результатам по причине отсутствия восприимчивости экономики к инновациям. Проблема перехода от рентной экономики к экономике развития на постсоветском пространстве как фундаментальная поставлена академиком Д. С. Львовым и его единомышленниками, но не получила дальнейшего конструктивного развития в конкретных принципах и способах такого перехода [4]. Властный аспект такого перехода экономической системы активно разрабатывается институциональным направлением экономической науки. Из последних работ в рамках данного аспекта можно выделить работы профессора В. В. Дементьева [2].

Целью статьи является формулирование проблемы определения принципов формирования институтов экономики, восприимчивой к инновациям. В этой связи обращаемся к теоретическому наследию Й. Шумпетера. Для выявления идей, заключенных в теории экономического развития Й. Шумпетера, которые не сформулированы в явном виде, применен герменевтический метод; также применен системный подход к решению проблемы определения принципов формирования институтов экономики, восприимчивой к инновациям.

Ядром теории экономического развития Й. Шумпетера является инновационная парадигма, в рамках которой предпринимателю отводится центральная роль. Именно предприниматель, в роли которого может функционировать любой член общества, обладающий соответствующими качествами, путем инновационного использования факторов производства (новых комбинаций их использования) приводит к экономическому и социальному развитию общества. Все иные способы получения излишка над издержками, по Й. Шумпетеру, не являются предпринимательской прибылью, а если такой излишек образуется, то он является результатом временного нарушения равновесия и исчезает по мере восстановления равновесия под действием сил конку-

ренции в рамках обычного кругооборота. Обычный экономический рост, т.е. рост, выраженный ростом населения и богатства, в рассматриваемом смысле не есть собственно экономическое развитие, а является всего лишь изменением показателей, параметров [7, с. 154].

В рамках инновационного характера использования факторов производства происходят структурные сдвиги в экономике в различных её аспектах. Данный переход характеризуется как созидательное разрушение, как процесс рождения новой экономики в рамках старой и вытеснения последней (определенный аспект данной идеи Й. Шумпетера развивается академиком С. Ю. Глазьевым [3] в его теории длинных волн на основе новых технологических укладов, другими авторами). Развитие понимается Й. Шумпетером как изменение траектории кругооборота, как движение от одного центра равновесия к другому, отсюда – волнообразность развития, причем стихийного, дискретного. Эти дискретные смещения совершаются только в промышленности и торговле, а не в использовании продуктов конечного потребления в результате резкого изменения вкусов. Лишь когда производство привьёт потребителям новые потребности и, следовательно, приведет к невозможности равновесия в первом смысле, тогда предложению противостоит спрос [7, с. 158]. Развитие задается принципиально новой комбинацией вещей и сил, приводит к новым, не только экономическим, но и – социальным явлениям. Рассматривая собственно экономическое развитие, экономическую деятельность в узком смысле, Й. Шумпетер абстрагируется от социальных факторов, но не отрицает их значения в экономическом развитии, более того, подчеркивает их преимущественную зависимость от экономических факторов, придавая при этом значение и фактору всеобщей истории [7, с. 151–152].

Что нам даёт значение понятия "экономическое развитие", формулируемое Й. Шумпетером, и которое отличается от классического, марксистского и вообще от какого-либо иного политэкономического или экономико-социологического понимания, хотя и не отрицает их? Должны ли мы парадигму инновационного развития, сформулированную Й. Шумпетером, сводить только к её экономическому ядру в узком смысле, или использовать весь потенциал его теории экономического развития? Возможно ли вывести дополнительные следствия из его модели экономического развития, позволяющие понять современные проблемы экономического и социального развития? Ответ на все эти вопросы, как нам представляется, должен быть положительным.

Итак, подведем основные выводы. Во-первых, не разрывая взаимосвязи и взаимозависимости собственно экономических и социальных детерминант, Й. Шумпетер четко разделяет их и показывает специфическую роль каждого в экономическом развитии. Во-вторых, анализируя собственно экономическую деятельность, Й. Шумпетер её структурирует и выделяет ведущий элемент с точки зрения экономического развития, а именно – предпринимательскую деятельность, и через неё показывает, как совершается экономическое и социальное развитие и, тем самым, придаёт предпринимателю высокий социальный статус. В этой связи целесообразно различить предпринимательство в Шумпетеровском смысле и научно-техническую деятельность, которые часто отождествляют (на что обращает внимание профессор П. Т. Бубенко [1]), при этом не отрицая значимости уровня научно-технической деятельности и инфраструктуры как важного фактора максимизирующего эффекта национальной экономики [6]. Предприниматель – не только носитель экономического, но и социального развития, поскольку, поднимаясь

вверх по социально-экономической иерархии, он несет с собой и новую культуру, новые социально-политические и правовые идеи. В-третьих, социальный фактор практически определяется Й. Шумпетером в качестве внутренней и внешней среды собственно экономической деятельности, и, прежде всего, предпринимательской, которая может как способствовать, так и затруднять предпринимательство. Идея параллельности, взаимосвязанности, взаимовлияния экономического и социального факторов, содержащаяся в теории экономического развития Й. Шумпетера, приобретает особое звучание и особую актуальность для современности. В-четвертых, инновационная парадигма Й. Шумпетера исходит из теории вмененной стоимости, условий модели рынка, предполагающих конкурентный доступ к ресурсам, конкурентное приращение сил; из условий восприимчивости к инновациям, что придаёт институциональной системе общества особое значение.

В-пятых, институты современного общества должны системно способствовать становлению, функционированию и развитию новой формы присвоения, что следует как из роли инновационного фактора в теории экономического развития Й. Шумпетера, так и из роли социальных факторов. Содержательная суть этой новой формы присвоения, на наш взгляд, выражается принципами распределения, которые, как известно, есть и принципы собственно производства. Всё остальное, так или иначе, есть функция от отношений распределения как отношений производства. Принципы распределения в гносеологическом плане – это своеобразный функционал, аргумент на пространстве под названием "система отношений по производству общественной жизни человека". При этом важно понять, что введение новых принципов распределения как содержательной сущности новой формы присвоения не означает отрицания положений неоклассической теории, в частности предельной производительности факторов производства и соответствующего распределения доходов, поскольку новая форма присвоения не отрицает рынка, а потому сохраняют силу и все следствия рыночной модели.

В-шестых, через соответствующую институционализацию распределительных отношений вполне реально и целесообразно создать высокие трансакционные издержки присвоения ренты любого вида власти и тем самым обеспечить условия перехода от рентной экономики к инновационной.

В-седьмых, учитывая взаимосвязь, взаимообусловленность, взаимовлияние экономических и социальных факторов, а так же определенную параллельность экономического и социального развития, достигнутый уровень социального развития, институционализация распределительных отношений должна реализовывать и социальные императивы современности, в частности, вести к уменьшению разрыва в доходах, не снижая стимулирующего воздействия способа их присвоения.

В-восьмых, одним процессом институционализации распределительных отношений проблемы инновационного развития не решаются сами по себе. Действенность новых принципов распределения доходов, выражающих суть содержания отношения присвоения, предполагает конструктивную действенность и иных отношений, от которых зависит реальное присвоение, и, прежде всего, властных отношений, в том числе и отношений экономической власти. Поэтому институционализация властных отношений является первоочередной задачей, поскольку от властных отношений зависит действенность всех иных отношений и их соответствующая институционализация.

Перспективи дальніших розробок в цьому напрямку багатобразні і пов'язані переважно з аналізом розподільних відносин з означених висхідних теоретико-методологічних позицій.

Список використаних джерел

1. Бубенко П. Т. Почему тормозятся инновации [Электронный ресурс] / П. Т. Бубенко, В. А. Гусев. – Режим доступа: www.inno.kharkov.ua/wp-content/uploads/2009.../statija2_rus.pdf.
2. Дементьев В. В. Институты, поведение, власть : [монография] / В. В. Дементьев. – Донецк : ГВУЗ "Донецкий национальный технический университет". – 2012. – 310 с.
3. Длинные волны: Научно-технический прогресс и социальное развитие / Глазьев С. Ю., Микерин Г. И., Тесля П. И. и др. – Новосибирск : Наука, 1991. – 224 с.
4. Львов Д. С. Экономика развития / Д. С. Львов. – М. : Экзамен, 2002. – 512 с.
5. Портер М. Международная конкуренция / М. Портер; [пер. с англ.; под ред. и с предисл. В. Д. Щетинина]. – М. : Междунар. отношения, 1993. – 896 с.

М. Кравченко, канд. екон. наук, доц.

Донецкий национальный технический университет, Донецьк,

С. Шергелашвілі, асп.

Донецкий национальный технический университет, Донецьк

ІННОВАЦІЙНА ПАРАДИГМА Й. ШУМПЕТЕРА ТА ПРИНЦИПИ РЕОРГАНІЗАЦІЇ ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ

Стаття присвячена принципам реорганізації економічної системи України. Принципи реорганізації економічної системи представлені в статті у вигляді наслідків з теорії економічного розвитку Й. А. Шумпетера. Основна ідея статті – інститути сучасного суспільства повинні системно сприяти становленню, функціонуванню та розвитку нової форми привласнення, що впливає як з ролі інноваційного чинника в теорії економічного розвитку Шумпетера, так і з ролі соціальних факторів.

Ключові слова: інноваційні системи, інститути, інноваційна парадигма, інституціоналізація, принципи розподілу, рентна економіка, форма привласнення, влада.

M. Kravchenko, PhD, Associate Professor

Donetsk National Technical University, Donetsk,

E. Shergelashvili, Doctoral Student

Donetsk National Technical University, Donetsk

SCHUMPETER'S INNOVATION PARADIGM AND PRINCIPLES OF ECONOMIC SYSTEM REORGANIZATION

The paper is devoted to the principles of the reorganization of the economic system of Ukraine. The principles of the economic system reorganization presented in the paper as a consequence Schumpeter's theory of economic development. The main idea of the article is that institutions of modern society should systematically promote the establishment, operation and development of a new appropriation form that follows from both the role of innovation as a factor in Schumpeter's theory of economic development and the role of social factors.

Keywords: innovation systems, institutions, innovation paradigm, institutionalization, principles of distribution, rental economics, appropriation form, power.

УДК 330.567;336.532

О. Зухба, канд. екон. наук, доц.

Донецкий национальный технический университет,

Вища школа економіки та менеджменту, Донецьк

ІННОВАЦІЙНІ ЕФЕКТИ ДІЯЛЬНОСТІ ДОМОГОСПОДАРСТВА

Визначено сутність та зміст інноваційних зрушень у економічній діяльності домогосподарства у різних сферах відтворення. Показано, що кожне нововведення в діяльності домогосподарства позитивно чи негативно впливає на її результати. Доведено, що наявність позитивних і негативних екстерналій введення інновацій слугує економічним обґрунтуванням їх застосування.

Ключові слова: домогосподарство, інституційна система, інновації, екстерналії.

Сучасні економічні дослідження підтверджують загальний характер прояву економічних законів, одним з яких виступає закон неспівпадіння обсягів приватних і суспільних витрат, що знаходить відображення у позитивних і негативних екстерналіях (зовнішніх ефектах). Атрибутивною ознакою української інституціональної системи є відсутність чіткої специфікації правомочностей власності, що визначає специфічний характер механізму їх реалізації, відсутність ефективних інструментів інтерналізації, що загострює протиріччя інтересів економічних агентів – власників обмежених ресурсів, кінцевими носіями яких є домогосподарства. Це обумовило розуміння необхідності формування ефективного інституціонального середовища, комплексу формальних і неформальних інститутів, що регламентують трансакції щодо обміну пучка прав власності.

Вихідні положення концепції зовнішніх ефектів (екстерналій) сформовані в працях представників різних

6. Солоу Р. Экономика ресурсов и ресурсы экономики / Р. Солоу // The Economic of Resources and the Resources of Economics, 1974. – 321 с.

7. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития / Й. А. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 401 с.

8. Economic Development and the National System of Innovation Approach // B. Johnson, C. Edquist, B. A. Lundvall // First Globelics Conference. Rio de Janeiro, November, 3–6, 2003. – 24 p.

9. Etzkowitz H. The Dynamics of Innovation: From National System and 'Mode 2' to Triple Helix of University-Industry-Government Relations / Etzkowitz H. and Leydesdorff : Introduction to the special 'Trip Helix' issue // Research policy. – 2000. – Vol. 29. – No. 2. – P. 109–123.

10. Freeman C. Continental, National and Sub-national Innovation System-complementarity and Economic Growth / C. Freeman // Research Policy. – 2002. – Vol. 31. – Issue 2. – P. 191–211.

11. Johnson A. Functions in Innovation System Approaches / A. Johnson. – Mimeo : Department of Industrial Dynamics, Chalmers University of Technology, 1998.

12. Mowery D. C. Inward Technology Transfer and Competitiveness: the Role of National Innovation Systems / D. C. Mowery, J. E. Oxley // Cambridge Journal of Economics. – 1995. – Vol. 19. – No 1. – P. 67–93.

Надійшла до редколегії 15.10.12

напрямків економічної науки: неокласичної теорії добробуту (А. Маршалл, В. Парето, А. Пігу, П. Самуельсон), економіки суспільного сектору (Е. Аткинсон [2], Ф. Батор, Дж. Стігліц [7]), теорії майнових прав (А. Алчіан, Р. Коуз [4], С. Чен), теорії інтерналізації зовнішніх ефектів (У. Баумол, А. Ніз, Д. Пірс, Т. Татенберг, К. Тернер), набули подальшого розвитку в дослідженнях російських і вітчизняних вчених (Т. Артьомова [1], С. Кірдіна, В. Ліпов, А. Шастітко [8] та ін.).

Традиційно теорія зовнішніх ефектів використовується для визначення меж державного втручання і ринкового саморегулювання – визнання динаміки трансакційних витрат як індикатору ефективності економічної діяльності визначає якісно новий підхід до вивчення характеру і змісту відносин економічних суб'єктів. У межах традиційного трактування зовнішніх ефектів залишаються не розробленими питання кількісної оцінки й обліку соціальних витрат на рівні окремих економічних