

льність фінансових посередників, випереджаючим нагромадженням боргів та надмірною емісією боргових зобов'язань за хибно-оптимістичних очікувань, зростанням фінансового акселератора – порушенням відповідності між власними та злученими коштами, обмеження кредитних ресурсів з огляду на фінансові ризики, негативний впливом "дешевих грошей" через подорожчання боргів, недотримання правил формування макроекономічних пропорцій – умов, за яких основні показники фінансової сфери (частки державного боргу, дефіциту, видатків державного бюджету у ВВП) не рухаються в бік критичних значень.

Важливими елементами трансмісії негативних фінансових імпульсів можуть ставати зменшення споживчих витрат в межах дії ефекту багатства при нагромадженні боргів, подорожчання виробничих ресурсів, надмірна відкритість національної економіки та пов'язана з цим здатність сприймати зміни, ініційовані в інших країнах.

Список використаних джерел

1. Бернштейн П. Фундаментальные идеи финансового мира. Эволюция/ Питер Бернштейн; пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. – 247 с.

И. Радионов, д-р экон. наук, проф.
КНЭУ имени Вадима Гетьмана, Киев

ТЕОРИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ В ИНСТРУМЕНТАРИИ СОВРЕМЕННОЙ МАКРОЭКОНОМИКИ

Статья посвящена анализу изменений инструментария макроэкономической науки под влиянием теории финансовой неустойчивости.

Ключевые слова: финансовая неустойчивость, макроэкономические дисбалансы, макропруденциальные правила.

I. Radionova, Doctor of Sciences (Economics), Professor
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv

FINANCIAL INSTABILITY THEORY IN THE SCIENTIFIC TOOLS OF THE MODERN MACROECONOMICS

The article under review gives prominence to the changes in the macroeconomic tools of science influenced by the theory of financial instability.

Keywords: financial instability, macroeconomic imbalances, macroprudential rules.

УДК 330.101.8

В. Тарасевич, д-р экон. наук, проф.
Нац. металлург. академ. Украины, Днепропетровск

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА ХХІ ВЕКА: ОРИЕНТИРЫ И ВЕКТОРЫ ПЕРЕМЕН

Рассмотрены особенности объекта фундаментальной экономической науки в универсальном контексте. Определены возможные изменения ее статуса, а также субъекта, предметного пространства и методического инструментария во взаимосвязи с приоритетами развития постнеклассической науки.

Ключевые слова: фундаментальная экономическая наука; субъект; объект; предметное пространство; методы; императивы изменений.

Сейчас уже мало кто из ученых сомневается в том, что глобальные трансформации рубежа II и III тысячелетий станут важными детерминантами эволюции человеческой цивилизации в текущем столетии, ее экономики и политики, духовности и социальности. Чтобы достойно ответить на новые и грядущие вызовы, у фундаментальной экономической науки (ФЭН) нет выбора, – она должна преодолеть кризис и качественно развиваться темпами, адекватными цивилизационным переменам.

Осмыслению императивных изменений ФЭН посвящены работы ведущих экономистов-теоретиков В. Базилиевича, А. Гриценко, М. Зверякова, В. Савчука, А. Чухно и других. Обозначены объективные условия и предпосылки указанных изменений, начат активный поиск содержательных параметров ФЭН нового тысячелетия и

2. Minsky Human P. Stabilizing an unstable economy // Yale University Press, 1986.

3. Bernanke B., Gertler M., Gilchrist S. The financial accelerator in a quantitative business cycle framework // NBER Working Paper № 6455, March 1998.

4. Aghion P., Bacchetta P., Banerjee A. Financial development and the instability of open economy // NBER Working Paper № 10246, January, 2004.

5. Berger A. Some evidence on the empirical significance of credit rationing // Journal of Political Economy, 1992, October. Vol. 100.

6. Herve K. et al. (2010), "The OECDs New Global Model", OECD Economics Department Working Papers, № 768 OECD Publishing. // doi: 10.1787/5kmftp85kr8p-en.

7. Carlin W, Soskice D. Macroeconomics. Imperfection, institutions, and policies // Oxford University Press, 2006, Ch.6 Fiscal policy.

8. Blanchard O., Fisher S. Lectures on Macroeconomics/ The MIT Press, p. 580-583.

9. Alert Mechanism Report. – COM(2012) 68 final from 14 February 2012. – European Commission, 2012. – 20 pp.

10. Scoreboard for the surveillance of macroeconomic imbalances // ec.europa.eu/economy_finance/economic_governance/macroeconomic_imbalances_procedure/.

11. Методика розрахунку рівня економічної безпеки України. Затверджено: Наказом міністерства економіки України від 02.03.2007р. № 60.

Надійшла до редколегії 26.02.13

тем самым заложены добротные основания для продолжения дискуссии [1, с. 11 – 35; 2; 3, с. 5 – 18; 6].

Наиболее вероятны дискуссии по принципиально новым проблемам общенаучной значимости ФЭН, "парадигмальных прививок" к основным компонентам последней, а также усиления ее практической значимости в условиях экспансии прикладного экономического знания.

Целью настоящей статьи является определение вероятных качественных характеристик основных компонентов ФЭН в текущем столетии.

Прежде всего, нужно признать необходимость обогащения и расширения её объекта. Конечно, "жестким ядром" последнего остаётся экономика. Но, во-первых, она должна рассматриваться не столько как способ производства, рынок, народное хозяйство или совокупность взаимодействующих экономических субъектов и объектов, сколько как сложная человекообразная

система с действующим в ней не просто экономическим человеком или даже человеком – личностью, а человеком как *универсумным* существом, в котором нераздельны сознательное, под – и бессознательное начала. Именно он привносит в экономику неповторимый универсумный дух. Становится понятным, и это во-вторых, что существование последней возможно только в составе *сверхсложных* человекообразных самоорганизующихся систем – интеграционной (человеческое общество) и универсумной (единство взаимодействующих экономической, социальной, духовной, политической общественных и природно-экологической сфер). Демаркационная линия между ними в современных условиях в значительной мере стёрта, и потому их гомологичность всё более жёстко задаёт общие императивы движения, законы и закономерности самоорганизации и взаимодействий. *Экономико-политическая, экономико-социальная, экономико-духовная, экономико-экологическая* области взаимопроникновения универсумных сфер существенно расширяются и вольно или невольно попадают в поле зрения учёных-экономистов. Неизбежным представляется усложнение *уровневого строения* объекта. Наряду с уже привычными микро-, мезо-, макро- и мегауровнями, предстоит осмысление нано-, пико- и фемтауровней. Вероятно, не только *экономика личности*, но и *генная экономика* и *нейроэкономика* станут не менее востребованными и значимыми. Ещё предстоит осознать, в какой мере указанные области и уровни являются и должны быть объектом ФЭН. Но, видимо, рано или поздно она обречена стать гражданкой универсума.

С учётом изложенного правомерно предположение, что вместе с *homo oeconomicus* из ФЭН будет постепенно вытесняться и традиционный *экономический субъект*. Человек в своём новом статусе не может не объединять в себе обе ипостаси – субъекта и объекта, и в этом смысле вполне оправданной представляется категория "актор". *Актор* – не абстрактный индивид, как член рода, а каждый человек как индивидуальность, каждая ассоциация индивидуальностей. И если возрастающая доля товаров изготавливается по *индивидуальным* заказам, а в экономической деятельности растёт значимость *индивидуальных* качеств людей, то допустима ли недооценка в структуре объекта ФЭН самого актора? Риторический вопрос.

Качественные изменения в экономике, её растущая открытость иным универсумным сферам, в особенности по сетевым каналам *knowledge economy*, предполагает интенсификацию *интерактивного полилога* ФЭН с иными, неэкономическими науками. Судя по масштабам *междисциплинарности*, экономического и неэкономического *империализма*, этот процесс набирает силу. На очереди – более активное освоение потенциала *мультидисциплинарности* и *трансдисциплинарности*. Но *экзогенные* интеграционистские устремления должны коррелировать с *интеграционизмом эндогенным*, который, в свою очередь, должен быть адекватен реальной дифференциации экономического знания. Речь идет, в частности, о *коэволюции* и *синтезе* научных достижений основных направлений мировой экономической мысли. Если начало текущего столетия ознаменовано *новым кейнсианско – неоклассическим синтезом*, то можно и должно активизировать различные формы взаимодействия и *синтеза ортодоксии и гетеродоксии*.

Корректировка и *укрепление внутринаучного статуса* ФЭН – необходимая, но не достаточная предпосылка её прогресса в новом столетии. В условиях активизации ненауки в широком смысле и самоидентификации науки как всего лишь одной из составляющих

универсумного знания императивной представляется мощная *научная экспансия* с ассимиляцией в качестве ведомых отдельных элементов внеучных практик. Именно от ФЭН вполне ожидаемы соответствующие *революционные инновации*. Будут ли это процедуры, алгоритмы сближения, сценарии взаимодействия, совместные проекты или иные формы, покажет будущее. Но оно, как известно, наступает не внезапно.

Укрепление универсумного статуса экономики, начало самоидентификации ФЭН в системе постижения диктуют перемены в её (ФЭН) *предметном пространстве*. Хотя его границы по-прежнему очерчены проблематикой *богатства*, а ядром являются *экономические отношения* между людьми, сама она становится всё более открытой и плюралистичной. Наряду с совершенствованием ортодоксальных стоимостного и полезностного предметных направлений, перспективной разработкой неортодоксального социального направления активно формируется *синтетическо-универсумное* направление, непосредственно "ответственное" за внешний и внутренний интеграционизм и экспансию ФЭН. Вероятно, его *первый* предметный уровень оформился в XX веке и представлен синтетическими, комплексными учениями Н. Кондратьева, М.Туган-Барановского, Й. Шумпетера. Для *второго* уровня характерно сочетание, синтез отдельных составляющих, в том числе базовых, стоимостного полезностного и социального направлений. Примером может служить содержание *экономической метапарадигмы*. Перспективы *третьего* предметного уровня связаны с поисками возможностей *интеграции* предметных проблем и/или элементов научных и внеучных практик человекознания, и, прежде всего, знания экономического.

Обогащение и насыщение предметного пространства ФЭН должно сопровождаться соответствующими изменениями её исследовательских *методов, приёмов и инструментов*. На мой взгляд, в XX веке обозначились те векторы соответствующих поисков, которые могут стать ведущими в текущем столетии. *Первый* вектор связан не только с более полным использованием, развитием, но и пересмотром, ревизией традиционного метафизического, диалектического и экономико-математического инструментария в направлении *полилектики, многомерности и политемпоральности*. Содержанием *второго* вектора является отбор, а также оценка практики и эффективности использования естественно- и общественнонаучных подходов. С одной стороны, чрезмерная увлечённость ими неконструктивна в силу явных различий объектов и предметов исследования. С другой стороны, нужно признать, что последовательное применение указанных подходов позволило пополнить арсенал идей, гипотез и теорий ФЭН. Не секрет, например, что ещё недавно *эволюционная экономика* была чуть ли не падчерицей в научном доме. Сегодня же практически не оспаривается её конкурентоспособность даже по отношению к *main stream*. Вероятно, подобный путь ожидает и *экономическую синергетику*. В категориях предметного пространства ФЭН она может образовать особую предметную область *синтетическо-универсумного* предметного направления.

Третий вектор предполагает выход за традиционные научные границы, разработку и использование *интеграционных* и *универсумного* подходов, адекватных *постижению* экономики. В связи с этим вполне ожидаемо развитие в текущем столетии теорий *интеграционной экономики* и *экономической универсумики*. Однако непосредственное решение указанных задач вряд ли возможно. Нужны посредствующие звенья и этапы. Одним из них является освоение потенциала

многоцентричности, органицизма и синархичности, существо которого точно выражено П.А. Флоренским [5, с. 29 – 30]. Речь идёт, по крайней мере, о необходимости, во-первых, критической инвентаризации внеучных приёмов, способов, алгоритмов и т.п. инструментария; во-вторых, изучения возможности и степени их "совместимости" с научными методами; в-третьих, постепенного продвижения от описания экономических объектов с помощью отдельных научных и внеучных приёмов и их простых сочетаний к постижению – многоцентренному и органическому.

Новые императивные достижения ФЭН вряд ли возможны вне адекватного развития ее саморефлексии. Первый, преимущественно описательный, этап такой саморефлексии, представленный стандартной историей экономических учений, во многом себя исчерпал. На очереди – последовательно – параллельные этапы научной и философской саморефлексии, развития философии экономической науки, науки об экономической науке, а также универсального самопостижения [4, с. 82 – 90].

Вышеизложенные заметки об изменении статуса экономики, ФЭН, её субъекта и объекта, предметного пространства и методического инструментария являются дискуссионными по определению и не претенду-

ют на большее. Вместе с тем, не исключено, что они станут необходимыми штрихами к образу той искомой новой парадигмы научного экономического мышления, которая призвана выйти за свои собственные пределы – в пространство постижения.

В связи с этим весьма перспективным представляется осмысление строения и структуры внеучного экономического знания, взаимодействия его компонентов с соответствующими компонентами ФЭН, а также поиск новых возможностей освоения ФЭН потенциала постнеклассичности.

Список использованных источников

1. Базилевич В.Д. Метафизика экономики: [монография] / В.Д. Базилевич, В.В. Ильин. – 2-е изд., испр. и доп.- К.: Знання; М.: Рыбари, 2010. – 925 с.
2. Гриценко А.А. Политическая экономия: актуализация проблематики, методологический потенциал и сопряженность с институционализмом / А.А. Гриценко // Экономическая теория. – 2011. – № 1. – С. 5 – 20.
3. Зверяков М.И. Теоретические проблемы формирования национальной экономической системы: [монография] / М.И. Зверяков. – Одесса: Астропринт, 2012. – 352 с.
4. Тарасевич В.Н. Экуника: гипотезы и опыты: [монография] / В.Н. Тарасевич. – М.: ТЕИС, 2008. – 565 с.
5. Флоренский П.А. У водоразделов мысли: в 2-х томах / П.А. Флоренский. – Т. 2. – М.: Изд-во "Правда", 1990. – 451 с.
6. Чухно А.А. Модернизация экономики и экономическая теория / А.А. Чухно // Экономика Украины. – 2012. – № 9. – С. 4 – 12.

Надійшла до редколегії 25.02.13

В. Тарасевич, д-р екон. наук, проф.
Нац. металург. академ. України, Дніпропетровськ

ФУНДАМЕНТАЛЬНА ЕКОНОМІЧНА НАУКА ХХІ СТОЛІТТЯ: ОРІЄНТИРИ І ВЕКТОРИ ЗМІН

Розглянуто особливості об'єкту фундаментальної економічної науки в універсальному контексті. Визначено можливі зміни її статусу, а також суб'єкта, предметного простору і методичного інструментарію у взаємозв'язку з пріоритетами розвитку постнекласичної науки.

Ключові слова: фундаментальна економічна наука; суб'єкт; об'єкт; предметний простір; методи; імперативи змін.

V. Tarasevich, Doctor of Sciences (Economics), Professor
National Metallurgical Academy of Ukraine, Dnipropetrovsk

FUNDAMENTAL ECONOMIC SCIENCE OF XXI CENTURY: REFERENCE POINTS AND CHANGES VECTORS

The peculiarities of object fundamental economic science with universumic context are considered. Possible changes of the status, subject, subject space and methodical toolkit of fundamental economic science in connection with priority development of post-nonclassical science are determined.

Keywords: fundamental economic science; subject; object; subject space; methods; imperatives of changes.