

3. Кочетов Э.Г. Геоэкономический (глобальный) толковый словарь (основы высоких геоэкономических технологий современного бизнеса): Сборник стратегических понятий-новелл / Э.Г. Кочетов. – Екатеринбург: ОАО "ИПП "Уральский рабочий", 2006. – 504 с.

4. Гринберг Р.С. Основная причина кризиса – крах радикального либерализма / Р.С. Гринберг. [Электронный ресурс]: Журнал Новой экономической ассоциации. – Режим доступа: <http://journal.econorus.org/jsub.shtml?id=31>.

5. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию. Пункт 3 предварительной повестки дня. Женева, 24–25 октября 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ciimem2d11_ru.pdf.

6. Кастельс М. Інформаційні технології, глобалізація та соціальний розвиток // Економіка знань: виклики глобалізації та Україна. / М. Кастельс. – К.: НІСД, 2004. – С. 81–104.

7. Базилевич В.Д. Философия экономики. История: Монография / В. Базилевич, В. Ильин. – К.: Знання, М.: Рыбари, 2011. – 927 с.

8. Базилевич В.Д. Метафизика экономики: Монография / В.Д. Базилевич, В.В. Ильин. – 2-е изд., испр. и доп. – К.: Знання, 2010. – 925 с.

Надійшла до редколегії 11.02.13

В. Базилевич, д-р экон. наук, проф.
КНУ імені Тараса Шевченка, Київ

СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ: У ПОШУКАХ НОВОЇ ПАРАДИГМИ

У статті проаналізовано мегатренди сучасного економічного розвитку, що стали серйозним викликом для економічної науки, сформувавши нові вектори економічних досліджень, економічної політики та господарської практики.

Ключові слова: мегатренди економічного розвитку, глобалізація, фінансальзація, інформатизація, інтелектуалізація, соціалізація економіки.

V. Bazylevych, Doctor of Sciences (Economics), Professor
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv

MODERN ECONOMIC THEORY: SEARCHING A NEW PARADIGM

The paper analyzes the modern economic development megatrends, which have become a major challenge for economics and formed new vectors of economic research, economic policy and business practices.

Keywords: megatrends economic development, globalization, financialization, information, intellectualization, the socialization of the economy.

УДК 332.01.05

К. Айнабек, д-р экон. наук, проф.

Карагандинский эконом. ун-т Казпотребсоюза, Караганда (Казахстан)

МЕТОДОЛОГИЯ ОПТИМИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Устойчивое развитие национальной экономики непосредственно зависит от оптимальности ее составных частей. Это можно будет решить через определение оптимальности соотношения отраслей и регионов, внутренних частей их структуры на основе общего критерия оценки стоимостных величин, характеризующих параметры функционирования региональных субъектов. В данной статье на основе авторских подходов даются теоретические положения и экономико-математические модели оптимизации региональной экономики и отношений центра и регионов.

Ключевые слова: региональная экономика; оптимизация; валовой региональный выпуск товаров и услуг.

Когда говорят об оптимизации региональной экономики, то речь идет о выборе наилучшего варианта сочетания элементов в структуре региональной экономики для обеспечения самодостаточного развития и способствования полноценного воспроизводства в составе целостности – национальной экономики. Проблема оптимизации национальной экономики и определение методологии ее исследования являются актуальными для решения задач по оптимизации и нахождения наилучших подходов в повышении эффективности не только региональной экономики, но и национальной.

Проблемы регионального развития решались исходя из различных подходов. Можно выделить научные подходы с позиции микроэкономики, мезо-, макроэкономики и мегаэкономики. Еще в начале XX века отмечается в экономической литературе, что немецкий ученый И.Тюннен обратил внимание на влияние фактора пространства на затраты и прибыль сельскохозяйственных предприятий, который разработал концепцию размещения сельского хозяйства [1; 2, с. 822]. Однако здесь нужно напомнить о том, что еще А.Смит и К.Маркс писали о получении доходов (дифференциальной ренты I) по местоположению [3, с. 277; 4, с. 707]. Другой немецкий автор А.Вебер предложил модель оптимизации размещения отдельных промышленных предприятий и основные критерии их размещения, минимизирующие издержки. Он ввел термин "штандартный фактор", то есть фактор размещения, исходя из микроэкономического подхода, и отметил, что наибольшее влияние оказывает на выбор местоположения предприятия три основных фактора: транспортные издержки; издержки на рабочую силу; агломерации [5; 6, с. 9-10].

В отношении теоретических положений А.Вебера были высказаны критические замечания российскими учеными М.В.Степановым, Н.И.Виндяшкиным и В.А. Рылским. Они подчеркивали, что "теория А.Вебера была построена на основе ряда упрощающих допущений.

Так, в этой теории рассматривается абстрактная изолированная территория, на которой предполагается наличие всех необходимых ресурсов, игнорируются взаимосвязи между отраслями, роль внешней торговли, наличие различных экономических районов внутри страны и др." [6, с. 10].

Идеи И.Тюннена и А.Вебера были дополнены предложениями немецкого ученого В.Кристаллера. Он обосновал концепцию центральных мест, где города и агломерации играют значительную роль в формировании территориальной структуры региона и государства [6, с. 9].

Более полный переход к мезоэкономическому исследованию по обоснованию размещения предприятий в регионе прослеживается у американского ученого У.Алонсо. Он отмечал, что выбор местоположения производственных предприятий в развивающихся странах предопределяет в основе фактор освоенности территории [6, с. 10].

Другой немецкий ученый А.Леш использовал макроэкономический подход в размещении производства в регионе и обращал внимание на рынки сбыта производимой продукции, то есть на рыночные пространства, которые в содержании представляют единство и противоположности тенденции к концентрации и рассеиванию, где специализация и массовое производство относятся к первому, транспортные расходы и универсальное производство – последнему [6, с. 11; 7].

По поводу идеи А. Леша были высказаны также критические замечания. Российские ученые отметили, что "теория А. Леша основывалась на ряде допущений. Так, пространство он представлял в виде равнины, где сырье и топливо имеются в достаточном количестве и размещены равномерно. Наиболее рациональная форма экономических районов при этих условиях – шестиугольники (форма пчелиного сота), которые в сумме максимально заполняют пространство. Сеть шестиугольных экономических районов (экономический ландшафт) в процес-

се своего хозяйственного развития выделяет экономический центр – большой город" [6, с. 11; 7].

Здесь отметим, что А.Леш исследовал и сложные условия развития хозяйства, где учитывались различия природного, экономического, политического порядка, национальные особенности, железнодорожные тарифы, цены на товары и другие. Он считал, что основным фактором размещения производства является получение максимальной прибыли в отличие от подхода А.Вебера, критерием которого являлось минимизация издержек [6, с. 11].

Современные условия развития экономики, процесс глобализации требуют решения проблем на основе комплексного подхода в поисках оптимального размещения хозяйства в регионе, где должны учитываться и издержки, и прибыльность, микроэкономический подход, а также мезо-, макро-, мегэкономические требования в исследовании. Определение местоположения предприятия и оптимизация экономики региона представляются взаимосвязанными проблемами. Решение первой проблемы требует обратить внимание на основные микроэкономические показатели издержки и прибыль фирмы, мезо-, макроэкономические факторы – межрегиональное, национальное общественное разделение труда, местоположение региона, природные и социальные условия и другие. Эффективное расположение предприятий представляется одним из основных условий оптимизации хозяйства региона. Поэтому в региональной науке, в частности, и теории регионального хозяйствования к современному направлению исследования относится локационно – размещенческий подход, позволяющий отыскать наиболее выгодное место размещения предприятия. Другим направлением является собственно региональное, способствующее найти оптимальные размеры и структуру экономики региона [8, с. 4]. Далее нужно отметить, что учет внешних экономических, социальных отношений с другими странами в региональном развитии требует выделения направления комплексного исследования. Однако некоторые авторы под этим понимают учет взаимосвязи только локационно-размещенческого подхода и собственно регионального. Так, В.В.Мищенко пишет: "...комплексное, пытающееся связать единой теорией локационные и региональные проблемы хозяйства" [8, с. 4].

Исходя из рассмотренного материала, можно выделить цель исследования, которая заключается в том, чтобы найти новые подходы, модели и инструменты оптимизации региональной экономики с учетом и внешних факторов. Исследование регионального развития требует использования инструментов, методов, показателей, позволяющих характеризовать и дать оценку состояния и потенциала региона, и выявить пути решения проблем.

К основным показателям регионального хозяйствования относятся количественные. В современное время особо уделяется внимание на показатели социального развития: уровень жизни населения и человеческого развития, показатели развития науки и образования, инновации, здравоохранения; окружающей среды региона и другие.

В официальной статистических документах и экономической литературе общепринято вести речь о валовом региональном продукте (ВРП), как показателя системы национальных счетов (СНС), выражающий валовую добавленную стоимость отраслей, их стоимостные компоненты в пределах региона. В специальной литературе отмечается, что "ВРП является показателем, идентичным ВВП по своему экономическому содержанию, то есть он представляет собой стоимость конечных товаров и услуг, произведенных экономическими единицами, являющимися резидентами данного

региона" [9, с. 298, 301], а в российском научном издании пишут: "Важнейший статистический показатель эффективности функционирования экономики региона – валовая добавленная стоимость или валовой региональный продукт (ВРП)" [10, с.58-59]. Однако под понятием валовой региональный продукт можно понимать и совокупный продукт региона в форме валового регионального общественного продукта или валового выпуска. Такая двойственность трактовки содержания ВРП требует уточнения и перехода к следующему адекватному названию показателя "валовой региональный внутренний продукт" (ВРВП), который однозначно отражает его значение. Это во – первых. Во – вторых, валовой региональный внутренний продукт (ВРВП) не является показателем, характеризующим эффективность функционирования региональной экономики, поскольку индикаторы последнего выражают отношение результата к затратам, а первый показатель относится к индикаторам результатов.

Далее некоторые исследователи ещё не отошли от косного мышления, которые все также утверждают, что "совокупный общественный продукт – общий объем производства материальных благ и услуг, производимых в отраслях материального производства региона" [11, с. 26]. Здесь обнаруживается методологическая ошибка, поскольку региональный совокупный общественный продукт включает в себя не только продукты и услуги материального производства, но и нематериального, духовного производства. А.А.Алимбаев делает и другую неточность, когда относит торговлю и общепит(общественное питание) к социально-духовному потенциалу [11, с. 54]. Ведь торговля и общественное питание всегда относились к сферам материального производства и товарного обращения, выполняя функции обмена, распределения и в определенной степени непосредственного производства.

Показатели и структуру системы национальных счетов необходимо адаптировать для характеристики региональной экономики. Такая попытка осуществляется статистическим органом Казахстана. Первые шаги в этом направлении показали о существовании некоторых сложностей. Так, например, специалисты по статистике отметили, что "на региональном уровне может отсутствовать информация о деятельности государственных учреждений центрального уровня и заведений мультирегиональных корпораций, а также об экспортно-импортных операциях и о межрегиональных потоках товаров и услуг. ... Наличие практических трудностей приводит к определенным ограничениям при использовании различных методов и разрезов в расчете ВРП" [9, с. 302-303].

О сложности выявления оптимального варианта регионального хозяйствования пишут российские ученые Н.И.Синдяшкин, Е.Н.Синдяшкина следующее: "Количественный и качественный анализ процесса воспроизводства эффективности использования воспроизводственных ресурсов региона провести значительно труднее, чем по стране в целом, ввиду многообразия и сложности межотраслевых и межрайонных связей по производству и использованию продукции. Пока ещё экономико-математические методы и модели, построенные на базе межотраслевого регионального баланса, не обеспечивают общего критерия оптимальности. Они дают возможность определить сбалансированность развития различных производств и ту структуру производства, которая соответствует какому-либо частному критерию оптимальности. При этом остается неясным, как увязать разные варианты, соответствующие различным критериям оптимальности. Предлагаемые дополнения к модификации экономико-математических районных моделей, по свидетельству самих специалистов в области межотраслевых балансов, также не решают проблемы оптимизации. По-

видимому, эти модели смогут дать только некоторые определенные материалы к составлению оптимальной региональной программы" [6, с. 443, 446].

Мы писали о непригодности экономико-математических моделей, предложенными В.В. Леонтьевым и его последователями [12, с. 454-464], для определения оптимизации национальной экономики. Вышеприведенные высказывания российских ученых еще раз подчеркивают правоту нашего мнения и по отношению их применения к региональному хозяйствованию. Выход будет найден через определение оптимальности соотношения отраслей и регионов, внутренних частей их структуры на основе общего критерия оценки стоимостных величин, характеризующих параметры функционирования региональных субъектов.

При дифференциации региональных экономик в национальном хозяйстве необходимо дополнительно выде-

лить центр. Это позволит увидеть экономические процессы регионов и центра, выявить адекватные меры по совершенствованию управления межрегиональными отношениями и центром. А использование в структуре региональной экономики отраслевого подхода и стоимостных показателей СНС позволит наблюдать процессы распределения результатов производства между отраслями в масштабе регионов. Также нужно отметить, что выделение центра означает отдельный учет средств целостности как республики или федерации, союза.

Ниже предлагаются образцы таблиц для использования в анализе и нахождения оптимального решения проблем регионального хозяйствования. По таблице 1 определяется производство и образование доходов по видам экономической деятельности в регионе за год.

Таблица 1. Производство и образование доходов по видам экономической деятельности и удельный вес добавленной стоимости отрасли в региональной экономике Казахстана за год, (в текущих ценах, млн. тенге)

№	Отрасли региона	$\frac{ДС}{РДС} 100\%$	РВ	РПП	РДС	в том числе			
						П	З	а _ф	Н
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	O ₁	x	x	x	x	x	x	x	x
2	O ₂	x	x	x	x	x	x	x	x
n-1	O _{n-1}	x	x	x	x	x	x	x	x
n	O _n	x	x	x	x	x	x	x	x
n+1	Итого	x	x	x	x	x	x	x	x

Источник: составлено автором.

Предлагаем расшифровку аббревиатуры по таблице 1.

РВ – региональный выпуск товаров и услуг; РПП – региональный промежуточный продукт;

РДС – добавленная стоимость; РДС – региональная добавленная стоимость, как сумма ДС отраслей;

П – чистая прибыль; З – заработная плата; а_ф – потребление основного капитала; Н – налоги; x – символ чисел.

По таблице 2 определяется производство и образование доходов по регионам и удельный вес РДС по отношению к ВВП Республики Казахстана за год.

Предлагаем значения аббревиатуры по таблице 2: РВ – региональный выпуск товаров и услуг; РПП – региональный промежуточный продукт; РП – региональная чистая прибыль; РЗ – региональная заработная плата;

Ра_ф – региональное потребление основного капитала.

Таблица 2. Производство и образование доходов по регионам и удельный вес РДС по отношению к ВВП Республики Казахстана за год, (в текущих ценах, млн. тенге)

№	Регионы	РВ	РПП	РДС	в том числе				$\frac{РДС}{ВВП} 100\%$
					РП	РЗ	Р а _ф	Н	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	P ₁	x	x	x	x	x	x	x	x
2	P ₂	x	x	x	x	x	x	x	x
n-1	P _{n-1}	x	x	x	x	x	x	x	x
n	P _n	x	x	x	x	x	x	x	x
n ₁	Центр	x	x	x	x	x	x	x	x
n ₂	Итого по Республике Казахстан	x	x	x	x	x	x	x	x

Источник: составлено автором.

По таблице 3 определяется эффективность отраслей в регионе и региональной экономики в целом на основе объективно предельных величин затрат труда.

Таблица 3. Модель определения эффективности отраслей в регионе и региональной экономики на основе объективно предельных величин затрат труда за год, (в текущих ценах, млн. тенге)

№№	Отрасли	РВ	а _ф	РПП	РДС	$\frac{а_{ф} + РПП}{РДС}$	k	РВ ¹	$\frac{РВ}{РВ^1} 100\%$
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	O ₁	x	x	x	x	x	x	x	x
2	O ₂	x	x	x	x	x	x	x	x
n-1	O _{n-1}	x	x	x	x	x	x	x	x
n	O _n	x	x	x	x	x	x	x	x
n+1	Итого	x	x	x	x	x	x	x	x
n+2	Налоги на продукты за минусом субсидии	x	x	x	x	x	x	x	x
n+3	Всего	x	x	x	x	x	x	x	x

Источник: составлено автором.

Ниже предлагаем расшифровку аббревиатуры по таблице 3: k – коэффициент приведения индивидуаль-

ных затрат к объективно предельным величинам; РВ¹ – объективно предельный региональный выпуск.

По таблице 4 определяются объективно предельные затраты труда и эффективность региональной экономики и центра Республики Казахстана за год. По этим данным можно выявить взаимосвязь регионального спроса и предложения, конкурентоспособность регионов, и отклонение их экономической деятельности от объективных критериев.

Таблица 4. Модель определения объективно предельных затрат труда и эффективности региональной экономики и центра Республики Казахстана за год, (в текущих ценах, млн. тенге)

№№	Регионы	PВ	Pa _ф	РПП	РДС	$\frac{Pa_{\phi} + РПП}{РДС}$	k	PВ ¹	$\frac{PВ}{PВ^1} 100\%$
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	P ₁	x	x	x	x	x	x	x	x
2	P ₂	x	x	x	x	x	x	x	x
n-1	P _{n-1}	x	x	x	x	x	x	x	x
n	P _n	x	x	x	x	x	x	x	x
n ₁	Центр	x	x	x	x	x	x	x	x
n ₂	Итого	x	x	x	x	x	x	x	x
n ₃	Налоги на продукты за минусом субсидии	x	x	x	x	x	x	x	x
n ₄	Всего	x	x	x	x	x	x	x	x

Источник: составлено автором.

На основе социально-экономических показателей проводится анализ, и формируются контрольные цифры для прогнозирования и составления региональных программ, стратегии регионального регулирования по оптимизации.

Исходя из анализа и вышеприведенных положений по теме, можно сделать следующие **выводы и определить перспективы дальнейших изысканий.**

В оптимизации регионального хозяйствования важную роль играет государственное регулирование бюджетных средств между центром и регионами. Государство должно эффективно распределять полученные в бюджет платежи и налоги от частных и юридических лиц, организаций между центром и областью. Сосредоточение большей, порой излишней, части финансовых ресурсов в центре сильно ограничивает возможности регионов в реализации имеющегося потенциала. Поэтому для расширенного воспроизводства в регионах и полного использования имеющегося потенциала необходимо не менее половины, а в ряде случаев – до двух третей доходов госбюджета по области оставлять в распоряжении на местах и только оставшуюся часть направлять в центр. Такая политика распределения доходов должна вытекать из требований объективных условий, когда области как региональные субъекты республики должны в первую очередь обеспечить собственное простое и расширенное воспроизводство.

Но некоторые центристы отстаивают позицию отчисления большинства платежей госбюджета в центр. И обосновывают это тем, что многие регионы не рентабельны, убыточны и требуют поддержки для равномерного развития. Однако огромные финансовые ресурсы, попадая в центр, используются неэффективно. Такой подход является пагубным для общества и национальной, региональной экономики. Здесь отметим, что любой регион, область в России и Казахстане может обеспечить простое и расширенное воспроизводство экономики на своей территории. Яркий пример – Япония. Важно создать нормальные условия развития экономики, общества, и в этом особую роль играет государство.

Для определения региональной производительности общественного труда используется показатель валовой региональный внутренний продукт на одного работающего, или на человеко-час. Целесообразно также определять индикатор региональной фондоотдачи, который определяется как валовой региональный внутренний продукт на единицу основных фондов [9, с. 310].

Показатели системы национальных счетов нужно будет адаптировать для характеристики региональной экономики. Выход для определения оптимизации региональной экономики будет найден через определение оптимальности соотношения отраслей и регионов, внутренних частей их структуры на основе общего критерия оценки стоимостных величин, характеризующих параметры функционирования региональных субъектов. При этом перспективами дальнейших изысканий станет использование методологии определения общего критерия оценки стоимостных величин затрат и доходов (объективно предельных величин) на региональном уровне через призму национальной экономики.

Список использованных источников

1. Экономическая теория Микроэкономика – 1,2: [учебник] / Под общ. ред. Г.П. Журавлевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация "Дашков и К", 2007. – 934 с.
2. Тюнен И.Г. Изолированное государство: [монография] / И.Г. Тюнен – М.: Изд-во "Экономическая жизнь", 1926. – 320 с.
3. Маркс К. Капитал. Т.3, Кн. 3, часть II. Процесс капиталистического производства, взятый в целом / Под ред. Ф.Энгельса.- М.: Политиздат, 1986. – 678 с.
4. Мищенко В.В. Экономика региона: [учеб. пос.] / В.В. Мищенко – Алтай: Изд-во Алтайского государственного университета, 2002. – 287 с.
5. Леш А. Географическое размещение хозяйства: [монография] / А. Леш. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. – 359 с.
6. Региональная экономика: [учебник] / Под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 686 с.
7. Приоритеты социально-экономического развития регионов: вопросы теории, методологии, практики: [монография] / Под ред. А.И. Татаркина. – Екатеринбург: УрО изд-ва "Наука", 2000. – 653 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Пер. с англ.-М.: Изд-во соц.экон. лит., 1962. – 684 с.
9. Методологические положения по статистике. 2-е изд., доп./под общ. ред. К. Абдиева. – Алматы, 2005. – 674 с.
10. Вебер А. Теория размещения промышленности: [монография] / А. Вебер – Л.-М.: Изд-во "Книга", 1926. – 337 с.
11. Алимбаев А.А. Экономические проблемы развития региона. Т. 2. Избр. научные труды / А.А. Алимбаев – Караганда : Санат-Полиграфия, 2005. – Т.2. – 386 с.
12. Айнабек К.С. Теория общественного хозяйствования (Альтернатива экономической теории): [учеб. пос.] / К.С. Айнабек – Алматы: Экономика, 2007. – 714 с.

Надійшла до редколегії 11.02.13

К. Айнабек, д-р екон. наук, проф.
Карагандинський економ. ун-т Казпотребсоюзу, Караганда (Казахстан)

МЕТОДОЛОГІЯ ОПТИМІЗАЦІЇ РЕГІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

Сталий розвиток національної економіки безпосередньо залежить від оптимальності її складових частин. Це можна буде вирішити через визначення оптимальності співвідношення галузей і регіонів, внутрішніх частин їх структури на основі загального критерію оцінки вартісних величин, що характеризують параметри функціонування регіональних суб'єктів. У даній статті на основі авторських підходів даються теоретичні положення та економіко-математичні моделі оптимізації регіональної економіки та відносин центру і регіонів.

Ключові слова: регіональна економіка; оптимізація; валовий регіональний випуск товарів і послуг.

K. Ainabek, Doctor of Sciences (Economics), Professor
Karagandinskiy economic university of Kazpotrebsoyuz, Karaganda (Kazakhstan)

METHODOLOGY OF REGIONAL ECONOMY OPTIMIZING

Sustainable development of the national economy directly depends on the optimality of its composite parts. This can be addressed through the appropriate balance of the sectors and the regions, the inner parts of their structure based on a common criterion of the evaluation of cost variables characterizing the parameters of the functioning of the regional actors. This paper shows theoretical principles and economic-mathematical model of optimization of the regional economy and the relations between the center and the regions based on the author's approach.

Keywords: regional economy; optimization; total regional output of goods and services.

УДК 658.71+339.186

О. Белокрылова, д-р екон. наук
Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону (Россия),
К. Белокрылов, канд. экон. наук
Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону (Россия)

ЭВРИСТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В ИССЛЕДОВАНИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ

Исследованы разрешающие возможности институционализма как междисциплинарной методологии, синтезирующей современные достижения философии, политологии, экономической и институционально-экономической теории, социологии, наиболее адекватно описывающей взаимодействия экономических субъектов, в т.ч. государства и бизнеса на рынке госзакупок. Получены удовлетворительные результаты решения проблемных ситуаций в системе госзакупок РФ на пути институционализации централизованной модели как на микро- (на примере Южного федерального университета), так и на макроуровне в рамках формирования Федеральной контрактной системы, целеориентированной на интеграцию всех этапов государственной контрактации – планирования, размещения госзаказа, управления и информента госконтракта..

Ключевые слова: институционализм; институциональная среда; институциональные соглашения; госконтракт; проблемы госзакупок; централизованная модель; Федеральная контрактная система, ЮФУ.

Доминирующая в современной экономической теории теоретическая парадигма – неоклассическая теория – в решении вопроса общественной динамики оказывается малопродуктивной, поскольку в принципе выводит за рамки своего изучения вопросы анализа общественной природы хозяйственных феноменов [1, с. 8]. В противовес этому институциональная методология, на наш взгляд, способна дать теоретическое объяснение как общим, так и специфическим тенденциям модернизации экономики, выработать практические рекомендации по целесообразному регулированию рынков, что особенно важно для выхода на траекторию модернизации. В целом, на наш взгляд, институциональная методология является наиболее адекватной исследованиям нестабильных, не завершивших рыночной трансформации постсоциалистических экономик.

Безусловно, "один лишь институционализм никоим образом не может стать методологической панацеей для России, да и любой другой страны. Он должен органически "влииться" в состав эволюционной теории наряду с другими подходами, системно описывающими трансформационные и трансакционные факторы" [2, с. 42]. С позиции современного институционализма институциональная парадигма – это общее ядро, масштабный фундаментальный подход, эффективно используемый для изучения широкого круга экономических проблем. Эти общенаучные, синергетические разрешающие способности институционализма обеспечивают эффективное применение его методологических подходов к анализу особенностей функционирования постсоциалистических экономик. Действительно, прежде всего, в бывших социалистических государствах уже

в полной мере созданы институциональные основания рыночной экономики, которые включают определенные формальные и неформальные принципы, инструменты и институты, обеспечивающие функционирование бизнеса на институциональной основе соответствующих механизмов государственного регулирования национальной экономики.

В рамках институционализма рыночные отношения концептуально рассматриваются сквозь призму взаимовыгодных контрактных (договорных) отношений [3, с. 57], что обусловило формирование особой контрактной (договорной) парадигмы [4, р. 37]. В рамках институциональной теории она реализуется как извне – через исследование институциональной среды, в рамках которой осуществляется выбор правил поведения хозяйствующих субъектов: социальных, правовых и политических, так и через отношения, формирующие основу организаций, то есть изнутри [5, с. 68].

Дж. Бьюкенен подчеркивает, что "экономическая теория все больше становится наукой о контрактах" [6, с. 69], вследствие чего все более ощутимой у экономических акторов становится потребность в институтах, защищающих права собственности и контролирующих исполнение контрактов. Именно государству субъекты контрактных отношений передают право контроля над исполнением определенных сделок и защиты прав собственности. В свою очередь государство обеспечивает оптимальное распределение правомочий между экономическими субъектами, то есть достижение такой аллокации прав собственности, которая создает условия для максимизации совокупного дохода общества.