

УДК 339.13
JEL G 39

Л. Жуманкулова, старший аудитор
Автономная организация образования "Назарбаев Университет",
Республика Казахстан

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ

Раскрыта необходимость стратегического планирования деятельности государственных предприятий на потребительском рынке на основе эконометрического моделирования и анализа финансовых и экономических показателей, а также выработаны рекомендации по повышению эффективности деятельности государственных предприятий с целью насыщения потребительского рынка товарами и услугами высокого качества.

Ключевые слова: потребительский рынок, рыночное стратегическое управление, экономическое и эконометрическое моделирование, государственное регулирование, модели зависимости, экономические показатели.

Актуальность исследования. Масштабные трансформации национальной экономики, усиление и углубление рыночных отношений, включая и потребительский рынок товаров и услуг, требуют соответствующих изменений всей совокупности экономических отношений, внедрения новых механизмов и систем обеспечения эффективного функционирования предприятий. Интеграция государственных предприятий потребительского рынка в рыночную экономику требует изменения механизмов их функционирования. Государственному предприятию на рынке потребительских товаров важно действовать с максимальной эффективностью и быть социально ориентированным на результаты своей деятельности. В настоящее время на первый план выходят экономические, рыночные критерии эффективной деятельности предприятия, повышаются требования к его гибкости. При этом важно, чтобы преобразования обеспечивали реализацию главной задачи – ускорения экономического роста.

Степень разработки проблемы. Потребительский рынок товаров и услуг как предмет исследования представляет собой весьма сложный и многозначный феномен. По мнению ученых Алтухова А.И., Беспяхотного Г.В., Дозоровой Т.А., Кошолкиной Л.А., Миндрин А.С., Милосердова В.В., Никонова А.А., Петрикова А.В., Семихановой О. Н., Ихданова Г.Н., Сансынбаевой Г.Н., Сахановой А.Н. серьезной проблемой является отсутствие прозрачного и эффективного механизма управления предприятиями с участием государства.

Целью данной статьи является внедрение рыночного стратегического управления в организации на основе экономического и эконометрического моделирования, а также определение методов анализа связей между различными экономическими показателями (факторами) с использованием аппарата теории вероятностей и математической статистики.

В условиях обострившейся конкуренции вопросы совершенствования деятельности предприятия имеют определяющее значение. С точки зрения государственного предприятия применение методов экономического анализа и эконометрического моделирования очень важно для получения ответов на вопросы: что, как и для кого производить и продавать? В процессе деятельности предприятия требуют глубокого анализа вопросы его финансово-экономического состояния, структуры управления, производства и сбыта продукции, ее продвижения.

Экономическую устойчивость предприятий, по мнению ученых Э.М. Коротков [1], Д. Ковалев и Т. Сухорукова [2], З.В. Коробкова [3], А.Д. Шеремет [4], Ю.В. Масленко и Н.А. Кульбака [5] отождествляют с её финан-

совым состоянием, при котором обеспечивается стабильно высокий результат функционирования предприятия. Вместе с тем, на рынке потребительских товаров соответствие между спросом и предложением далеко не всегда устанавливается. По мнению профессора К. Курманалиева, частичные диспропорции, возникающие иногда в сфере производства, непосредственно проявляются и в сфере обращения, нарушая это соответствие. При определенных условиях оно может привести к тому, что часть произведенного продукта не будет соответствовать потребности населения и не будет реализована на рынке [2].

Соответственно, современные механизмы функционирования государственных предприятий должны быть ориентированы на стратегическое рыночное управление, отличаться своей гибкостью и эффективностью. Для успешного управления государственным предприятием необходимо создание эффективной системы управления, которая поможет: контролировать и понимать динамичную внешнюю среду, предлагать дальневидные и творческие стратегические подходы, адекватные условиям и изменениям с которыми сталкивается государственное предприятие, принимать оптимальные решения, направленные на рыночное стратегическое управление. Эффективная система управления государственным предприятием необходима для определения и принятия стратегических решений, такие как: инвестиции в рост; инвестиции в укрепление занятых позиций; эксплуатация бизнеса посредством минимизации инвестиций; возвращение максимально возможного объема активов от ликвидации или продажи бизнеса. В свою очередь рыночное стратегическое управление в организации тесно связано с экономическим и эконометрическим моделированием. В рамках научного исследования проанализированы отдельные показатели десяти государственных предприятий в отрасли сельского хозяйства в привязке к отраслевым показателям Республики Казахстан и специфическим показателям данных предприятий.

Для моделирования зависимости прибыли предприятий, функционирующих в отрасли сельского хозяйства, от инвестиционных вложений в них построена модель с панельными данными. Входными показателями в этой модели были данные о валовой прибыли (PROFIT) – зависимая переменная и объемы чистых денежных средств, использованных в инвестиционной деятельности в десяти государственных предприятиях, функционирующих в отрасли сельского хозяйства (INVEST) в форме акционерных обществ – независимая переменная (табл. 1).

Таблица 1. Отдельные показатели государственных предприятий, функционирующих на рынке потребительских товаров, в тыс.тенге

| Госпредприятия в виде АО | Показатели | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|--|--|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| Казагропродукт | Валовая прибыль | 175 883 | 128 845 | 162 321 | 236 061 | 203 431 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | -514 364 | -2 915 143 | -1 228 089 | -3 965 783 | -1 406 100 |
| Казагрогарант | Валовая прибыль | 83 573 | 135 129 | 139 511 | 204 182 | 129 872 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | 71 150 | -791 870 | 343 214 | 1 630 | -192 |
| Казагромаркетинг | Валовая прибыль | 30 242 | 4 182 | 9 358 | 25 820 | 19 067 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | -36 611 | -631 135 | -65 219 | -25 411 | -17 617 |
| Фонд финансовой поддержки | Валовая прибыль | | 115 401 | -385 064 | 203 911 | 171 182 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | | -428 208 | -144 621 | 8 556 | 11 885 |
| Продкорпорация | Валовая прибыль | 504 613 | 1 529 901 | 1 719 825 | 1 508 520 | 839 867 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | 94 321 | -2 959 669 | -5 577 773 | -8 662 543 | 7 860 091 |
| Казагрофинанс | Валовая прибыль | 546 120 | 1 276 451 | 1 087 889 | 2 406 714 | 1 150 863 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | -797 783 | -285 553 | -74 640 | -3 103 277 | 3 017 742 |
| Адал | Валовая прибыль | | 73 040 | 74 999 | 242 507 | 73 799 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | | -40 268 292 | -63 856 | -110 826 | -172 185 |
| Агрокредитная корпорация | Валовая прибыль | 412 480 | 323 154 | 4 631 347 | 51 320 | 169 145 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | 159 918 | 17 465 | -398 388 | 148 143 | 92 277 |
| Апель агро | Валовая прибыль | -1 702 911 | -3 763 | 688 511 | 1 358 308 | 1 950 603 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | -322 043 | -299 802 | -293 488 | -373 193 | -324 381 |
| Атамекен | Валовая прибыль | 1 004 | 3 741 | -616 060 | -1 248 280 | -907 146 |
| | Чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | -29 310 | -160 789 | -1 307 002 | -249 268 | -223 903 |
| Всего валовая прибыль | | 51 004 | 3 586 081 | 7 512 637 | 4 989 063 | 3 800 683 |
| Всего чистые денежные средства, использованные в инвестиционной деятельности | | -1 374 722 | -48 722 996 | -8 809 862 | -16 331 972 | 8 837 617 |

*Источник: Информация из аудиторских отчетов, размещенных в депозитарии финансовой отчетности. Режим доступа: <https://www.dfo.kz/>

На первом этапе моделирования зависимости прибыли предприятий, функционирующих в отрасли сельского хозяйства, от инвестиционных вложений в них были построены две модели: с фиксированными и случайными эффектами. При этом метод анализа панельных данных предназначен для анализа данных, в которых количество субъектов исследования "N" велико, а количество наблюдений "T" по каждому субъекту исследования мало. Модели с панельными данными позволили проанализировать изменения на индивидуальном уровне. Модель с фиксированными эффектами, представлена в виде формуле:

$$y_i = \alpha_i + \beta x_{it} + u_{it}, i = 1, \dots, N, t = 1, \dots, T.$$

В данной модели "β" – вектор параметров характеризуют граничный эффект влияния независимых переменных на зависимую. Это обозначает, что эффекты от изменения "x" одинаковы для всех единиц во всех наблюдениях. "α_i" отражает действие факторов, которые

специфичны от единицы к единице, но не изменяются на протяжении времени, тогда "α_i" является фиксированным параметром и модель называется моделью с фиксированными эффектами.

Модель со случайными эффектами представляет собой модель вида:

$$y_{it} = \mu + \alpha_i + \beta x_{it} + u_{it}, i = \overline{1, N}, t = \overline{1, T},$$

где "α_i" случайные величины. Она применяется в ситуациях, когда "N" субъектов, для которых есть статистические данные, рассматриваются как случайная выборка из генеральной совокупности. В модели оцениваются параметры распределения случайных величин "α_i".

Оцененная нами модель с фиксированными эффектами является адекватной. Все коэффициенты модели значимы, коэффициент детерминации приемлем для моделей, построенных на реальных экономических данных: Результаты моделирования указывают на то, что увеличение объема чистых денежных средств, на-

правляемых на инвестиционную деятельность, приводит к уменьшению прибыли половины государственных предприятий в следующем периоде. В то же время, инвестиции во вторую половину госпредприятий приводят к увеличению размера чистых денежных средств,

направленных на инвестиционную деятельность в следующем периоде. На это указывают индивидуальные фиксированные эффекты для каждого из 10 предприятий, указанных в табл. 2.

Таблица 2. Результаты фиксированных эффектов в разрезе предприятий, в тыс.тенге

| № п/п | Наименование госпредприятий, в форме АО | Показатель фиксированных эффектов |
|-------|---|-----------------------------------|
| 1 | Казагропродукт | -358388.9 |
| 2 | Казагрогарант | -385909.4 |
| 3 | Казагромаркетинг | -523149.1 |
| 4 | Фондфинансовой поддержки | -539023.7 |
| 5 | Продкорпорация | 889821.5 |
| 6 | Казагрофинанс | 956469.7 |
| 7 | Адал | -213818.9 |
| 8 | Агро кредитная корпорация | 755672.0 |
| 9 | Алень агро | 460581.7 |
| 10 | Атамекен | -1230465. |

При этом оцененные на основе модели значения прибыли для анализируемых предприятий приведены в табл. 3.

Таблица 3. Оцененные значения прибыли в разрезе предприятий, в тыс.тенге

| Наименование | Наблюдения | Оцененное значение | Наименование | Наблюдения | Оцененное значение |
|--------------------------|------------|--------------------|---------------------------|------------|--------------------|
| Казагропродукт | 2008 | 214206,2 | Казагрофинанс | 2008 | 1486876 |
| | 2009 | 155002,1 | | 2009 | 1491240 |
| | 2010 | 219085,8 | | 2010 | 1538158 |
| | 2011 | 142363,8 | | 2011 | 1405644 |
| Казагрогарант | 2008 | 164414,3 | Адал | 2009 | -258275 |
| | 2009 | 135475,8 | | 2010 | 324686 |
| | 2010 | 156862,4 | | 2011 | 324894,4 |
| | 2011 | 151941,6 | | 2008 | 1295560 |
| Казагромаркетинг | 2008 | 23286,02 | Агро кредитная корпорация | 2009 | 1299519 |
| | 2009 | 6479,357 | | 2010 | 1285581 |
| | 2010 | 14098,98 | | 2011 | 1294306 |
| | 2011 | 14562,64 | | 2008 | 998084,2 |
| Фондфинансовой поддержки | 2009 | -5306,24 | Алень агро | 2009 | 998314,8 |
| | 2010 | -3417,51 | | 2010 | 999560,7 |
| | 2011 | -1247,26 | | 2011 | 997699,3 |
| Продкорпорация | 2008 | 1471877 | Атамекен | 2008 | -690737 |
| | 2009 | 1465564 | | 2009 | -676040 |
| | 2010 | 1472323 | | 2010 | -707960 |
| | 2011 | 1188349 | | 2011 | -693008 |

*Источник: Рассчитано автором на основе моделирования с фиксированными эффектами

Таким образом, рассчитанный коэффициент эластичности указывает на то, что в среднем при увеличении притока чистых денежных средств, направляемых в инвестиционную деятельность на 1% прибыль государственных предприятий уменьшится на 0.046%, на 2% соответственно – 0, 092% и т.д.

Во второй модели зависимости валового выпуска продукции сельского хозяйства от потребления и стоимости минимального продовольственного набора входящими данными являются валовый выпуск продукции сельского хозяйства (зависимая переменная), потребление в среднем на душу населения в месяц и стоимость минимального продовольственного набора (независимые переменные).

При осуществлении модели зависимости валового выпуска продукции сельского хозяйства от потребления и стоимости минимального продовольственного набора переменным анализа присвоены обозначения, которыми являются: VAL – валовый выпуск продукции сельского хозяйства; CONS – потребление в среднем на душу населения в месяц; MIN_PROD – стоимость минимального продовольственного набора.

Первым шагом в построении этой модели является проверка входящих данных на стационарность, которая

осуществлена в пакете прикладных программ **EViews 7.1**, а именно в специализированной программе, предназначенной для эконометрического анализа и моделирования. В процессе моделирования было оценено несколько моделей, отличающихся различием формы функциональной зависимости между зависимой переменной и независимыми, где зависимой переменной является валовый выпуск продукции сельского хозяйства, независимыми переменными – потребление в среднем на душу населения в месяц и стоимость минимального продовольственного набора. Таким образом, увеличение потребления на 1% повлечет за собой увеличение валового выпуска сельского хозяйства на 0.82%. В свою очередь увеличение минимального продовольственного набора (включение новых видов продукции) в тенге на 1% приводит к увеличению валового выпуска сельского хозяйства на 5.07%.

Третья модель зависимости основана на анализе валового выпуска продукции сельского хозяйства (зависимая переменная) и количества государственных и частных предприятий, функционирующих в отрасли (независимые переменные). При этом абсолютные значения указанных переменных приведены в табл. 4.

Таблиця 4. Валовий выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства и количество государственных и частных предприятий, функционирующих на рынке потребительских товаров и услуг, за 2000-2011 гг.

| Период | Валовый выпуск продукции (услуг) сельского хозяйства, в действующих ценах, млрд.тенге | Количество государственных и частных предприятий, функционирующих на рынке, ед. |
|--------|---|---|
| 2000 | 404,1 | 10076,0 |
| 2001 | 535,1 | 10290,0 |
| 2002 | 558,7 | 10665,0 |
| 2003 | 613,3 | 10933,0 |
| 2004 | 695,8 | 12229,0 |
| 2005 | 749,1 | 12471,0 |
| 2006 | 825,6 | 12523,0 |
| 2007 | 1089,4 | 12848,0 |
| 2008 | 1404,5 | 13064,0 |
| 2009 | 1641,4 | 13390,0 |
| 2010 | 1442,6 | 12624,0 |
| 2011 | 2286,0 | 12618,0 |
| Всего: | 12245,7 | 143731,0 |

*Источник: Данные Агентства Республики Казахстан по статистике. Режим доступа: <http://www.stat.kz/Pages/default.aspx>

В результате эмпирического исследования нескольких построенных регрессионных моделей, в которых зависимой переменной выступал валовый выпуск продукции сельского хозяйства, независимыми – количество государственных и частных предприятий, функционирующих в отрасли следует, что среди оцененных моделей наиболее оптимальной была выбрана лог-линейная модель. К оценке ее параметров также был применен метод наименьших квадратов. Рассчитанный коэффициент эластичности для этой модели указывает на то, что увеличение количества государственных предприятий на 1% приведет к возрастанию валового выпуска продукции сельского хозяйства на 0,328%, на 2% 0,656% и т.д.

Результаты, вытекающие из проведенных моделей зависимости прибыли предприятий, функционирующих в отрасли сельского хозяйства, от инвестиционных вложений в них, зависимости валового выпуска продукции сельского хозяйства от потребления и стоимости минимального продовольственного набора, а также зависимости валового выпуска продукции сельского хозяйства от количества государственных и частных предприятий, функционирующих в отрасли необходимо использовать при разработке стратегии развития государственных предприятий.

Выводы. Совокупность методов анализа связей между различными экономическими показателями (факторами) на основании реальных данных с использованием аппарата теории вероятностей и математической статистики способствуют принятию правильных стратегических решений. Повышение эффективности деятельности государственных предприятий на рынке потребительских товаров в рыночных условиях необходимо осуществлять в соответствии со стратегией развития предприятия, которая должна базироваться на протестированных и проверенных данных эконометрического моделирования.

Перспективы дальнейших исследований. Стратегия развития государственного предприятия, основанная на результатах эконометрического моделирования

и анализа позволит: 1) форсировать рассмотренные стратегические альтернативы (что происходит во внешней среде, что создает возможности и угрозы, на которые должны своевременно и правильно отреагировать государственные предприятия); 2) принять долгосрочный взгляд (краткосрочная ориентация имеет множество соблазнительных преимуществ, однако часто ведет к стратегическим ошибкам); 3) обосновать распределение ресурсов (осуществление деятельности по инерции поглощает большие, но перспективные (или находящиеся в стадии задумки) направления в виду нехватки средств); 4) достичь поставленных целей и задач; 5) создать систему стратегического менеджмента и контроля (концентрация на стратегических активах и навыках, постановка целей и разработка программ с учетом стратегических направлений); 6) обеспечить горизонтальные и вертикальные коммуникации и функционирование координирующих систем (стратегическое рыночное управление позволяет осуществить коммуникации по возникающим проблемам и предлагаемым в предприятии стратегиям).

Список использованных источников

1. Коротков Э.М. Антикризисное управление.- М.: ИНФРА-М, 2005 г. – 341 с.
2. Ковалев Д., Сухорукова Т. Экономическая безопасность предприятия // Экономика Украины, 1998. – №5. –с.48-52.
3. Коробкова З.В. Устойчивое развитие промышленных предприятий в глобализированной экономике//Совершенствование институциональных механизмов в промышленности: сб. науч. тр./ под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – с. 90-101.
4. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.:ИНФРА-М, 2005. – 415 с.
5. Устойчивое развитие предприятия – фактор экономической безопасности// Материалы международной научно-практической конференции: Проблемы обеспечения экономической безопасности/ 23-24 ноября 2001 г., г. Донецк.
6. Курманалиев К. К. Особенности регулирования спроса и предложения на потребительском рынке. // Режим доступа: http://www.rusnauka.com/16_ADEN_2010/Economics/66805.doc.htm.

Надійшла до редакції 11.09.13

Л. Жуманкулова, старший аудитор

Автономна організація освіти "Назарбаєв Університет", Республіка Казахстан

ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ДЕРЖАВНИХ ПІДПРИЄМСТВ НА СПОЖИВЧОМУ РИНКУ

Розкрито необхідність стратегічного планування діяльності державних підприємств на споживчому ринку на основі економічного моделювання та аналізу фінансових та економічних показників, а також вироблені рекомендації щодо підвищення ефективності діяльності державних підприємств з метою насичення споживчого ринку Товари і послугами високої якості.

споживчий ринок, ринкове стратегічне управління, економічний і економічного моделювання, державне регулювання, моделі залежності, економічні показники.

L. Zhumankulova, Senior Auditor
Autonomous organization of education "Nazarbaev University, Republic of Kazakhstan

IMPROVING THE PERFORMANCE OF STATE-OWNED ENTERPRISES IN THE CONSUMER MARKET

The effective functioning of state-owned enterprises in the consumer goods during the amplification and intensification of market relations require corresponding changes of the totality of economic relations. Therefore necessary to introduce a market of strategic management in the enterprise on the basis of economic and econometric modeling. The use in the practice of econometrics, probability theory and mathematical statistics will strengthen the competitive capacity of public companies in the consumer market. In this paper reveal the need for strategic planning activities of public enterprises in the consumer market on the basis of econometric modeling and analysis of financial and economic indicators. We have made recommendations to improve the efficiency of public enterprises in order to saturate the consumer market goods and high-quality services.

Keywords: consumer market, a market of strategic management, economic and econometric modeling, government regulation, depending on the model, the economic indicators

УДК 330.341.44
JEL L 110

В. Филюк, асист.
КНУ імені Тараса Шевченка, Київ

БАЗОВІ ЧИННИКИ КОНЦЕНТРАЦІЇ РИНКІВ

Систематизовано чинники, які посилюють тенденції до концентрації ринків в усіх економічних системах. Проаналізовано причини активізації цих процесів у вітчизняній економіці.

Ключові слова: концентрація ринків, конкуренція, глобалізація

Постановка проблеми. Визначальною рисою сучасності є активізація процесів концентрації ринків в умовах високого ступеня їх інтеграції, лібералізації бар'єрів входу, прискорення науково-технологічних змін, інших особливостей і тенденцій світового економічного розвитку. Особливого поширення ці процеси набувають у трансформаційних економіках, в тому числі і в Україні, розвиток якої характеризується високим рівнем монополізації, слабким інноваційно-інвестиційним потенціалом, недосконалістю норм конкурентного права тощо. Зважаючи на це, одним з головних завдань вітчизняної економіки є формування суб'єктів технологічної модернізації, що виявляється неможливим за умов низької концентрації виробництва і капіталу. На сучасному етапі вкрай важливим є стимулювання формування потужних корпорацій, у яких сила накопичених техніко-технологічних, фінансових, інтелектуальних ресурсів визначає майбутню траєкторію їх розвитку, але які не позбавлені можливості конкурувати між собою. Саме тому модернізація вітчизняної економіки має розпочинатися з побудови пріоритетів у корпоративному секторі та виявленні тих детермінантів, які сприяють активізації цих процесів.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Дослідженню сутності концентрації ринків набуло особливої актуальності в Україні наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст., що можна пояснити особливостями перебігу трансформаційних процесів у вітчизняній економіці. Зокрема, концентрація суб'єктів господарювання є об'єктом дослідження таких вітчизняних науковців як В. Базилевич, О. Горняк, А. Ігнатюк, В. Лагутін, А. Лозова, Ю. Уманціва, тощо.

Невирішені раніше частини загальної проблеми. Однак, незважаючи на наявність численних фундаментальних робіт, присвячених вивченню даної проблематики, недостатня увага приділяється аналізу факторів, які сприяють чи стримують процеси концентрації ринків у національній економіці, зокрема в трансформаційний період.

Метою статті є виявлення та аналіз чинників, які стимулюють процеси концентрації ринків в національній економіці.

Виклад основного матеріалу дослідження. В економічній літературі домінує підхід, відповідно до якого концентрація ринку трактується як характеристик його структури, яка відображає відносну величину та кількість фірм, що пропонують продукцію [1, с. 87]. Де-

талізуючи дане визначення ми пропонуємо визначати концентрацію ринку як зменшення кількості господарюючих суб'єктів на ньому шляхом збільшення їх розмірів за рахунок концентрації та централізації виробництва і капіталу та нарощування їх ринкової частки.

З'ясування ролі та місця процесу концентрації ринків у сучасній національній економіці потребує дослідження основних форм та чинників, які його зумовлюють на різних етапах розвитку. Виділення ключових тенденцій цього генезису дає підстави для адекватної адаптації найефективніших форм концентрації ринків до українських реалій з урахуванням інверсійного характеру трансформаційних процесів в Україні.

Така постановка завдання дозволяє уникнути типових для вітчизняної економіки ситуацій. Йдеться про те, що іноді досягнення, запозичені з досвіду розвинутих країн, при їх впровадженні в українську господарську практику не лише не сприяють досягненню бажаної ефективності, але й створюють додаткові перешкоди для розвитку як конкретних галузей, так і економіки в цілому. У період формування нової системи економічних відносин в Україні необхідно впроваджувати лише такі ринкові елементи, які повністю відповідатимуть рівню розвитку її системи.

Незалежно від того, яким шляхом відбуваються процеси концентрації ринку (централізації виробництва і капіталу у вигляді укладання про злиття та капіталу чи внутрішнього зростання у результаті перетворення частини доданої вартості у капітал) в економічних системах, існує ряд факторів, які зумовлюють ці процеси. В умовах глобалізації вони пов'язані з появою додаткових можливостей для ефективного використання переваг великого виробництва та нівелювання його негативних аспектів.

Протягом всього історичного розвитку процесів концентрації ринку економісти-теоретики намагалися не тільки зрозуміти природу їх, але й виявити чинники, які їх зумовлюють. Зокрема К. Маркс вперше запропонував перелік факторів, дія яких призводить до консолідації економіки. Серед найважливіших вчений виділяв зростання продуктивності праці, підвищення якості засобів праці, норму додаткової вартості, різницю між застосовуваною та спожитою часткою капіталу, формування переваг у конкурентній боротьбі, використання ефекту масштабу, тощо. Таким чином, на думку дослідника, концентрації виробництва та капіталу сприяють факто-