

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ СТРАН: МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ИНДИКАТОРОВ

На основе использования информации ВЭФ, ПРООН, ОЭСР исследованы межстрановые различия по характеристикам образования, обеспечивающим конкурентоспособность и уровень развития стран, сформированы группы стран ОЭСР и их партнеров, значимо различающихся по индикаторам уровня и качества образования, изучено положение России среди стран ОЭСР и БРИКС, сформулированы выводы о направлениях совершенствования образовательного потенциала стран.

Ключевые слова: индекс глобальной конкурентоспособности, продолжительность обучения, качество образования, уровень образования, профессиональное образование.

Постановка проблемы. Образование населения является важнейшим фактором социально-экономического и научно-технического развития каждой страны. В условиях формирования экономики знаний владение информационной культурой, способность к творчеству, инновациям становятся важнейшими характеристиками качества человеческого капитала. Низкий уровень образования населения и рабочей силы, не адекватный требованиям развития, затрудняет подъем экономики, тормозит инновационные процессы, снижает возможности социального развития.

Устойчивое развитие стран в значительной степени опирается на образование как фактор развития экономического производства. Инвестиции в человеческий капитал – образование, профессиональную подготовку не только на уровне семьи, но и на уровне общества и государства открывают перед странами и регионами мира возможность реализовать преимущества, совершить качественный скачок в уровне и качестве развития. Кроме того, образование и способность к обучению являются важнейшими составляющими качества жизни, поскольку образование не только имеет самостоятельную ценность, но и служит средством для достижения широчайшего спектра результатов, формирующих многие аспекты качества жизни населения стран. Соответственно понимание роли образования и осуществление сопоставлений стран на основе индикаторов образования, позволят не только оценить степень различия стран по образовательному потенциалу, но и возможные направления его совершенствования и развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Изучению образования населения стран в последние десятилетия уделяется существенное внимание, как на национальном, так и на международном уровне. В Российской Федерации информационная база статистики образования формируется ФСГС "Росстат" на основе системы статистических наблюдений. Министерством образования и науки РФ совместно с Научно-исследовательским университетом "Высшая школа экономики" с 2002 г. осуществляется мониторинг экономики образования, позволяющий исследовать не только состояние и развитие системы образования, но и стратегии поведения участников рынка образовательных услуг, деятельность образовательных учреждений, инфляционные процессы на рынке образовательных услуг, что отражается в информационных бюллетенях "Мониторинг экономики образования", а также периодических публикаций в научно-информационном журнале "Вопросы статистики" и научно-образовательном журнале "Вопросы образования". К таким работам можно отнести работы Л.М. Гохберга, Я.М. Роциной, Н.В. Шугаль и др. Методологические вопросы развития образования рассматриваются в работах О.П. Рыбак,

З.Ж. Зайнуллиной, Н.В. Городниковой, Т.В. Ратай, Л.А. Росовецкой и др. Также необходимо упомянуть исследования выполненные Центром социального прогнозирования и маркетинга в рамках реализации научно-исследовательского проекта "Анализ результатов реализации приоритетного национального проекта "Образование" как методической основы управления модернизацией системы образования в условиях инновационного развития экономики Российской Федерации".

Результаты международных сопоставлений образования разных уровней в России представлено в докладах "Российское образование в контексте международных индикаторов", которые публикуются Межрегиональной ассоциацией мониторинга и статистики образования. Расширение доступных количественных и качественных характеристик образования позволило использовать в Докладе за 2010 г. информации о результатах участия российских школьников в международных исследованиях качества образования (PIRLS, TIMSS, PISA).

Нерешенные ранее части общей проблемы. Для Российской Федерации значимой остается проблема улучшения качества образования и, прежде всего качества и развитости профессионального образования. Взаимосвязи характеристик образования важны не сами по себе, а в контексте их влияния на формирование человеческого и социального капитала страны, повышения уровня ее конкурентоспособности. Представляется актуальным исследование различий стран по характеристикам образовательного потенциала, включая качественные оценки, в контексте оценки конкурентоспособности стран. Кроме того, для России необходимо выявление проблем в развитии и качестве образовательной системы, ее взаимосвязи с "образовательными" характеристиками рынка труда.

Цель статьи. Проанализировать образовательную составляющую основных обобщающих международных индикаторов, выявить и оценить взаимосвязи характеристик образовательного потенциала стран на основе информации международных организаций, оценить позиции Российской Федерации по изучаемым характеристикам среди стран ОЭСР и БРИКС.

Основной материал исследования. Необходимость учета образовательной составляющей развития привела к тому, что индикаторы развития, используемые для глобальных международных сопоставлений стран, включают образовательные компоненты, характеризующие различные аспекты развития. В таблице 1 приведены основные международные индикаторы развития, разрабатываемые ведущими международными организациями, при построении которых используются характеристики образования населения стран.

Таблица 1. Характеристики образования, используемые при построении индикаторов развития стран

Название индикатора	Характеристики образования, используемые при построении индикатора	Организация, разрабатывающая индикатор
Индекс развития человеческого потенциала (HDI), Субиндекс образования	Средняя продолжительность обучения Ожидаемая продолжительность обучения	Программа развития ООН
Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI) Раздел 5 "Высшее образование и обучение (Higher education and training)" Раздел 7 Эффективность рынка труда (Labor market efficiency):	5.01. Уровень охвата средним образованием 5.02. Уровень охвата третичным образованием 5.03. Качество системы образования 5.04. Качество математического и естественно-научного образования 5.05. Качество школ менеджмента 5.06. Уровень доступа к интернету в школах 5.07. Наличие научно-исследовательских и тренинговых центров 5.08. Степень подготовки кадров 7.06. Опора на профессиональное управление 7.07. "Утечка мозгов"	Всемирный экономический форум
Индекс лучшей жизни (Better life index). Раздел "Образование"	Доля населения в возрасте 25-64 года, имеющего как минимум среднее специальное образование Средние по стране показатели тестирования обучающихся в возрасте 15 лет по способности к чтению, математике, знаниям в науках в рамках тестирования по PISA(Programme for International Student Assessment) Средняя продолжительность образования, которая ожидается для детей 5 лет до достижения ими возраста 39 лет	ОЭСР
Индекс сетевой готовности (Networked Readiness Index), субиндекс B Readiness Subindex Раздел 5 "Навыки"	5.01. Качество системы образования 5.02. Качество математического и естественно-научного образования 5.03. Уровень охвата средним образованием 5.04. Уровень грамотности взрослого населения	Всемирный экономический форум
Индекс электронного правительства (E-Government Development Index). Составляющая "Человеческий капитал"	Грамотность взрослого населения Коэффициент охвата обучением	ООН

*Источник: составлено автором на основе [3], [4], [5], [7], [8].

С учетом ускоряющегося научно-технического прогресса образование, полученное в юности, становится недостаточным для жизни, в связи с чем в мировой практике все большее значение приобретает развитие системы непрерывного образования, которое, естественно, также требует определенных затрат. Концепция непрерывного образования основывается на том, что традиционного формального образования молодежи не достаточно для дальнейшей трудовой деятельности. Система образования должна охватывать также и взрослое население, с тем, чтобы трудовая активность сочеталась с периодами обучения. Такая образовательная подготовка работников не завершается при их выходе на рынок труда, а, наоборот, продолжается на всех этапах трудовой деятельности.

При международных сопоставлениях уровня развития человеческого потенциала для характеристики образовательной составляющей человеческого капитала

с учетом необходимости отражения характеристик непрерывного образования используются показатели средней продолжительности обучения ожидаемой продолжительности обучения. Средняя продолжительность обучения представляет собой среднее количество лет образования, полученное лицами в возрасте 26 лет и старше в течение жизни, основанное на показателе образовательного уровня населения, пересчитанном в количество лет обучения на основе теоретической продолжительности каждого уровня полученного образования. Ожидаемая продолжительность обучения определяется как количество лет образования, которое, как ожидается, может получить ребенок, достигший официально установленного возраста поступления в школу, если в течение его жизни сохранятся преобладающие тенденции в области показателей охвата населения образованием. В таблице 2 представлены данные, характеризующие образование по группам стран.

Таблица 2. Показатели образования по группам стран в 2012 г.

Группы стран	Средняя продолжительность обучения, лет	Ожидаемая продолжительность обучения, лет	Соотношение ожидаемой и средней продолжительности обучения, %
Группы стран по уровню развития			
очень высокий	11,5	16,3	141,7
высокий	8,8	13,9	158,0
средний	6,3	11,4	181,0
низкий	4,2	8,5	202,4
Регионы			
Арабские государства	6,0	10,6	176,7
Восточная Азия и Тихоокеанский регион	7,2	11,8	163,9
Европа и Центральная Азия	10,4	13,7	131,7
Латинская Америка и Карибский бассейн	7,8	13,7	175,6
Южная Азия	4,7	10,2	217,0
Страны Африки к югу от Сахары	4,7	9,3	197,9
Российская Федерация	11,7	14,3	122,2

*Источник: составлено автором на основе [6].

Как видно из приведенных данных, при снижении уровня развития стран различие между средней и ожидаемой продолжительностью обучения увеличивается и достигает 102,4 % для стран с низким уровнем человеческого развития. Наибольшие различия по регионам наблюдаются в группах наименее развитых стран Южной Азии и Африки к югу от Сахары – 117,0 и 97,9 % соответственно. Использование дисперсионного анализа свидетельствует о значимости расхождений средней и ожидаемой продолжительности обучения по группам стран в зависимости от уровня развития человеческого потенциала: дисперсионные отношения составили 158,0 и 9,08 соответственно.

По данным ООН в России, занимающей 55 место в рейтинге по уровню развития человеческого потенциала из 187 стран, средняя продолжительность обучения составила 11,7 года, ожидаемая продолжительность обучения – 14,3 года, что несколько выше среднего показателя группы стран по уровню развития (высокий уровень развития), в которую в соответствии с классификацией ООН включена Россия, и выше среднего показателя по Европе и Центральной Азии.

Исходя из этих показателей, Россия, на первый взгляд занимает неплохие позиции по образованию населения. В то же время представляется, что подобные индикаторы, являясь обобщающими показателями, не могут в полной мере отразить тенденции в образовании населения стран. В этой связи представляется целесообразным изучение становых различий по индикаторам образования, включаемым Всемирным эконо-

мическим форумом в расчет индекса глобальной конкурентоспособности.

Всемирный Экономический Форум (ВЭФ) при оценке конкурентоспособности стран использует существенно более широкий перечень показателей, которые характеризуют с одной стороны высшее образование и обучение и, с другой, эффективность рынка труда [4].

К первой группе показателей относятся показатели уровня среднего образования, уровня третичного образования, качества системы образования, качества математического и естественно-научного образования, качества школ менеджмента, доступа в интернет в школах, наличия научно-исследовательских и учебных центров, степени подготовки кадров. Из группы показателей эффективности рынка труда можно выделить показатели "Опора на профессиональное управление" и "Утечка мозгов".

Изучение взаимосвязей между характеристиками образования населения стран, а также их влияния на показатели эффективности рынка труда свидетельствует о наличии большого количества значимых корреляционных зависимостей между изучаемыми показателями. Приведенные в таблице значения ранговых коэффициентов корреляции свидетельствуют о наличии устойчивых взаимосвязей между качеством математического образования и качеством системы образования стран мира. Кроме того можно увидеть, что качество образования, развитость сети интернет тесно связаны с подготовкой кадров для рынка труда, а также с развитием научно-исследовательских центров и школ менеджмента.

Таблица 3. Наиболее устойчивые и тесные взаимосвязи между характеристиками образования и эффективности рынка труда в 2009-2011 гг.

Показатель	Ранговые коэффициенты корреляции		
	2009	2010	2011
Высшее образование и подготовка кадров			
Уровень охвата средним образованием – Уровень охвата третичным образованием	0,771	0,768	0,768
Качество системы образования – Качество математического и естественнонаучного образования	0,792	0,790	0,803
Качество школ менеджмента – Качество системы образования	0,734	0,730	0,743
Качество школ менеджмента – Качество математического и естественнонаучного образования	0,617	0,615	0,618
Уровень доступа к интернету в школах – Уровень охвата средним образованием	0,734	0,748	0,743
Уровень доступа к интернету в школах – Уровень охвата третичным образованием	0,705	0,701	0,696
Уровень доступа к интернету в школах – Качество системы образования	0,694	0,681	0,695
Уровень доступа к интернету в школах – Качество математического и естественнонаучного образования	0,697	0,703	0,713
Наличие научно-исследовательских и тренинговых центров – Качество системы образования	0,691	0,688	0,701
Наличие научно-исследовательских и тренинговых центров – Качество школ менеджмента	0,776	0,797	0,832
Наличие научно-исследовательских и тренинговых центров – Уровень доступа к интернету в школах	0,800	0,802	0,754
Степень подготовки кадров – Качество системы образования	0,680	0,700	0,695
Степень подготовки кадров – Качество школ менеджмента	0,702	0,710	0,710
Степень подготовки кадров – Наличие научно-исследовательских и тренинговых центров	0,751	0,764	0,769
Эффективность рынка труда			
Опора на профессиональное управление – Качество системы образования	0,720	0,743	0,747
Опора на профессиональное управление – Качество школ менеджмента	0,750	0,763	0,754
Опора на профессиональное управление – Наличие научно-исследовательских и тренинговых центров	0,718	0,714	0,736
Опора на профессиональное управление – Степень подготовки кадров	0,828	0,841	0,860
"Утечка мозгов" – Качество системы образования	0,680	0,683	0,689
"Утечка мозгов" – Качество школ менеджмента	0,692	0,671	0,714
"Утечка мозгов" – Наличие научно-исследовательских и тренинговых центров	0,700	0,681	0,729
"Утечка мозгов" – Степень подготовки кадров	0,807	0,814	0,822

*Источник: собственные расчёты автора на основе [4].

Результаты оценки степени тесноты взаимосвязи между характеристиками образования свидетельствуют о наличии определенных закономерностей. Во-

первых, качество системы образования в целом, качество школ менеджмента и уровень доступа к интернету в школах на протяжении рассматриваемого периода не

просто тесно связаны с качеством математического и естественно-научного образования, но и наблюдается усиление степени тесноты взаимосвязи между факторами. Во-вторых, отмечается рост степени тесноты взаимосвязи между показателями качества образования и наличием научно-исследовательских и тренинговых центров, что позволяет предположить наличие тенденции к усилению взаимодействия науки и образования как фактора усиления конкурентоспособности стран. В-третьих, отмечается усиление взаимосвязей между качеством образования, наличием научно-исследовательских и тренинговых центров, степенью подготовки кадров и такой важнейшей характеристикой рынка труда как "Опора на профессиональное управление". Кроме того, тенденции в изменении показателей степени тесноты взаимосвязи между характеристикой рынка труда "Утечка мозгов" и аналогичными характеристиками образования.

Поскольку Российская Федерация осуществляет целенаправленную деятельность по вступлению в ОЭСР, существенный интерес представляет решение вопроса о том, насколько характеристики образования и связанные с ними показатели рынка труда сходны с аналогичными характеристиками стран-членов ОЭСР, а также стран, являющихся стратегическими партнера-

ми. Использование многомерной классификации позволило прийти к выводу, что состав групп на протяжении рассматриваемого периода остается достаточно устойчивым. При многомерной классификации использовались характеристики образования Всемирного экономического форума (ВЭФ), приведенные в табл. 1. В таблицах 4 и 5 приведен состав и характеристики групп стран в 2011 г.

Наилучшей по характеристикам образования является вторая группа стран, включающая наиболее развитые страны Евросоюза и Новую Зеландию. Кроме того, в эту группу включена Испания, что связано с высокими темпами роста уровня охвата средним образованием (124 % в 2011 г.), а также качеством школ менеджмента (5,8 по семибальной шкале). В этой группе все характеристики за исключением прироста охвата третичным образованием, а также качества математического и естественно научного образования являются наилучшими. Наиболее слабые позиции имеет группа стран, включающая Люксембург, Турцию, Мексику, а также страны G20, являющиеся партнерами ОЭСР (за исключением Российской Федерации). В этой группе все характеристики образования, а также показатели опоры на профессиональное образование и "утечки мозгов" имеют самые низкие значения.

Таблица 4. Состав групп стран по характеристикам образования ВЭФ в 2011 г.*

Группа стран	Состав группы
1	Люксембург, Мексика, Турция, Бразилия, Китай, Индия, Индонезия, Саудовская Аравия, ЮАР
2	Австрия, Бельгия, Дания, Ирландия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Испания
3	Австрия, Канада, Чили, Чешская республика, Эстония, Франция, Венгрия, Израиль, Италия, Япония, Португалия, Республика Словакия, Швейцария, Великобритания
4	Исландия, Польша, Швеция, Российская Федерация
5	Финляндия, Греция, Республика Корея, Словения, США

* Полужирным шрифтом выделены страны партнеры группы ОЭСР.

*Источник: Собственные расчёты автора на основе [4].

Таблица 5. Средние значения характеристик для выделенных групп стран в 2011 г.*

Показатель	Номер группы				
	1	2	3	4	5
5.01	87,31	119,56	99,47	98,00	99,72
5.02	25,44	71,96	59,82	73,58	93,58
5.03	3,68	4,98	4,14	4,45	4,28
5.04	3,71	4,88	4,37	4,50	5,06
5.05	4,46	5,40	4,88	4,50	4,74
5.06	4,41	5,63	5,42	4,53	5,60
5.07	4,52	5,34	5,15	5,33	4,86
5.08	4,37	4,78	4,39	4,88	4,34
7.06	4,79	5,80	4,97	4,40	4,88
7.07	4,21	4,48	4,01	4,80	4,24

* Показатели пронумерованы в соответствии с нумерацией, приведенной в табл. 1.

*Источник: Собственные расчёты автора на основе [4].

В третью группу стран (14 стран) вошли страны, формирующие в целом средний уровень показателей по ОЭСР. К этим странам относятся такие страны Евросоюза как Австрия, Чешская республика, Эстония, Франция, Венгрия, Италия, Португалия, Словакия. Кроме того, в эту группу попали такие страны как Канада Израиль и Япония. Для этой группы характерны достаточно высокие темпы роста уровня среднего образования и стабильный прирост уровня третичного образования. Показатели же качества образования в целом незначительно колеблются вокруг средних по ОЭСР.

Российская Федерация попала в одну группу стран с тремя странами Евросоюза – Исландией, Польшей, Швецией. Несмотря на то, что в целом Россия проигрывает странам ОЭСР и Евросоюза по большинству показателей

образования, в Российской Федерации наблюдается значительный прирост (большой чем аналогичные показатели стран группы) охвата средним и третичным образованием, составивший в 2011 г. 88,6 и 75,9 % соответственно, что позволило стране улучшить свои позиции среди стран сообщества. Более того, показатель роста охвата третичным образованием у Российской Федерации является наилучшим среди стран группы.

Именно показатели охвата образованием являются сильной стороной России. По данным ВЭФ в 2012 г. Россия имела ранги меньше медианного (всего построены рейтинги 148 стран) по показателям охвата третичным образованием (12), качества математического и естественнонаучного образования (56) и доступа к интернету в школах (54). По большинству показателей

страна существенно отстает как от стран, имеющих наилучшие показатели (Швейцария, США, Япония), так и от стран, имеющих сходные общие рейтинги конкурентоспособности (Турция, Польша, Украина).

При сопоставлении показателей России и стран БРИКС (рис. 1) видно, что среди стран БРИКС Россия имеет достаточно устойчивые позиции по показателям уровня образования, однако, по тем показателям качества образования, которые характеризуют его связь с

рынком труда, позиции России существенно слабее. Так по показателю "Опора на профессиональное управление" рейтинг России составляет 105, что существенно хуже, чем рейтинги всех стран БРИКС. Кроме того, в 2012г. ВЭФ вместо показателя "Утечка мозгов" ввел две характеристики способности стран привлекать и удерживать высококвалифицированную рабочую силу и по данным показателям рейтинги страны также весьма неблагоприятны (97 и 112 соответственно).

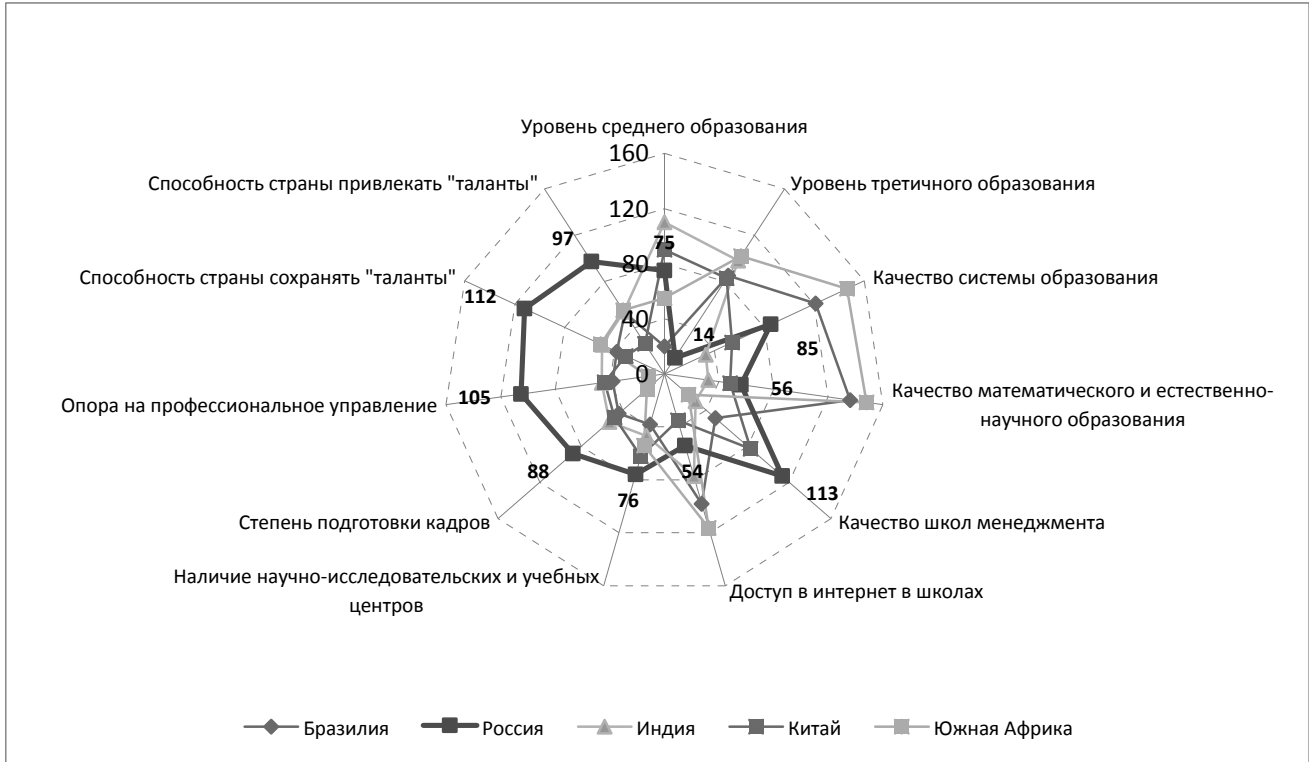


Рис.1. Рейтинги стран БРИКС по индикаторам качества образования и эффективности рынка труда в 2012 г.

*Источник: построено автором по данным [4].

Тревогу вызывает ухудшение позиций России по уровню среднего образования, поскольку через определенное время это может повлечь за собой ухудшение характеристик третичного образования, по которому у страны в 2012 г. достаточно сильные позиции (14 рейтинг). Особенно настораживают неблагоприятные значения рейтингов страны по качеству образовательной системы и степени подготовки кадров, поскольку профессиональная подготовка и образование в первую очередь формируют качество трудовых ресурсов страны. Реализация конкурентных преимуществ для Российской Федерации должна в первую очередь основываться на улучшении тех характеристик образования, которые способствуют росту его практической направленности, взаимосвязи качества образования различных ступеней, а также взаимодействию с рынком труда и реализацией профессиональных навыков.

Выводы. Являясь важнейшей компонентой развития человеческого капитала стран и регионов мира, образование характеризует не только потенциал стран, но и уровень их развития, а также возможности реализации конкурентных преимуществ. Для всех наиболее широко используемых в международных сопоставлениях индикаторов развития характерно присутствие характеристик образования в составе показателей, применяемых при построении многомерных оценок и рейтингов стран.

Наиболее значимые взаимосвязи выявлены между характеристиками уровня образования, качества обра-

зования и качества математического и естественнонаучного образования, а также показателями охвата образованием и доступа к сети интернет в школах. Важным результатов исследования является выявление наличия значимых взаимосвязей между качеством системы образования, качеством школ менеджмента, наличием научно исследовательских центров и степенью подготовки кадров. Выявлены тесные значимые взаимосвязи между характеристиками качества образования и "образовательными" характеристиками рынка труда – опорой на профессиональное образование и возможностями стран привлекать квалифицированную рабочую силу.

Выполненная многомерная классификация стран ОЭСР позволила выявить устойчивые группы стран по характеристикам образовательного потенциала, качества образования и характеристикам рынка труда, непосредственно связанных с образованием. Выявлено место Российской Федерации среди стран ОЭСР и БРИКС по образовательным характеристикам, а также основные проблемы страны с точки зрения обеспечения конкурентоспособности и возможностей устойчивого развития.

Список использованных источников

- Агранович М.Л. Российское образование в контексте международных индикаторов, 2009. Аналитический доклад / М.Л. Агранович, Г.С. Ковалева, К.Н. Поливанова, А.В. Фатеева. – М.: ИФ "Сентябрь", 2009. – 108 с.
- Бычкова С.Г. Региональные различия в уровне социально-экономического развития: возможности статистического измерения / Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие: Шестая международная научная конференция; Москва, МГУ имени

М.В. Ломоносова, экономический факультет; 17-19 апреля 2013 г.: Сборник статей. Том 1 / Под ред. А.А. Аузана, В.П. Колесова.

3. Доклад о развитии человеческого потенциала 2013. Нью-Йорк, ПРООН, 2013.

4. The Global Competitiveness Report. 2013–2014 World Economic Forum. Geneva.

5. E-Government Survey 2012. UN DASA, 2012.

6. Human Development Report 2011

7. World economic forum, available at: <http://www.weforum.org/gitr>.

8. OECD Better Life Index, available at: <http://www.oecdbetterlifeindex.org>.

Надійшла до редакції 21.03.14

С. Бичкова, д-р екон. наук, проф.

Державний університет управління, Росія

ОСВІТНІЙ ПОТЕНЦІАЛ РОЗВИТКУ КРАЇН:

МІЖНАРОДНЕ ПОРІВНЯННЯ НА ОСНОВІ СТАТИСТИЧНИХ ІНДИКАТОРІВ

На основі використання інформації ВЕФ, ПРООН, ОЕСР досліджені міжстранине відмінності за характеристиками освіти, що забезпечує конкурентоспроможність і рівень розвитку країн, сформовані групи країн ОЕСР та їх партнерів, значимо різняться за індикаторами рівня і якості освіти, вивчено становище Росії серед країн ОЕСР і БРІКС, сформульовані висновки про напрямки вдосконалення освітнього потенціалу країни.

Ключові слова: індекс глобальної конкурентоспроможності, тривалість навчання, якість освіти, рівень освіти, професійна освіта.

S. Bychkova, Doctor of Sciences (Economics), Professor

State University of Management, Russia

EDUCATIONAL POTENTIAL OF DEVELOPMENT:

INTERNATIONAL COMPARISONS ON THE BASIS OF STATISTICAL INDICATORS

Using information WEF, UNDP, OECD investigated differences in the characteristics of education as a factor of competitiveness and level of development of countries, formed the group of OECD countries and their partners, significantly differ in indicators of education, studied Russian position among OECD countries and BRICS, formulated conclusions about ways of improving the educational potential of the country

Keywords: Global Competitiveness Index, mean years of schooling, expected years of schooling, the quality of education, level of education, professional education.

УДК 311.312

JEL C46, F13

В. Бабірад-Лазунін, асп.

КНУ імені Тараса Шевченка, Київ

МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ МИТНОЇ СТАТИСТИКИ ПРАВОПОРУШЕНЬ

В статті визначено роль та місце митної статистики в системі статистичних наук. Виділено етапи розвитку митної статистики. Надано рекомендації стосовно виокремлення статистики контрабанди та митних правопорушень, як нової гілки в спеціалізованій митній статистиці.

Ключові слова: статистика, митна статистика, митна справа, контрабанда, статистика контрабанди, митні правопорушення.

Постановка проблеми. Ефективний соціально-економічний розвиток будь-якої країни, державне управління нею та регулювання унеможлиблюється без своєчасного отримання повної, достовірної, науково обґрунтованої офіційної статистичної інформації про економічні, соціальні, демографічні, екологічні та інші суспільні явища, що відбуваються в Україні. Важливе місце в цьому процесі займає митна статистика. Цей напрям у статистичній науці належать до числа тих джерел, які широко використовуються в економічних дослідженнях з різної проблематики. Крім того, за допомогою митної статистики можна розрахувати непрямі показники для загальної характеристики економічного розвитку країни на певному етапі її розвитку. У сфері міжнародних відносин економіка часто безпосередньо стикається з політикою і статистичні показники про зовнішньоекономічну діяльність можуть бути більш важливими джерелами для вивчення міжнародних відносин, ніж дипломатичні документи. Використання митної статистики за допомогою методів кількісного аналізу дозволяє реконструювати та спрогнозувати економічні процеси минулого та майбутнього, а також зрозуміти причини, які змушують державу та урядовців приймати ті чи інші рішення. Такий підхід надає можливість у процесі наукового дослідження позбавитися від міфологізації та політизації історії. Все це говорить про актуальність та широкі можливості використання такого джерела як митна статистика у дослідженнях розвитку економіки країни. Але, на жаль, на сьогоднішньому етапі розвитку статистичної науки в Україні інформації щодо становлення та розвитку такого відгалуженого напрямку як митна статистика дуже мало. Тому **метою цієї статті** є аналіз митної статистики як елемента в системі статистичних наук, виокремлення етапів її генези, сучасних проблем та перспектив розвитку.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Митної статистики та її розвитку, на сьогодні майже не приділяється уваги, що викликано, як вбачається, відсутністю в Україні фундаментальних, комплексних, цілісних теоретичних розробок цього напрямку діяльності митних органів, проте деяких аспектів цього питання торкалися в своїх працях С.В. Ківалов, А.П. Павлов, В.В. Ченцов, Н.В. Ковтун, Е.В. Чеботовський, Є.В. Додін, П.В. Пашко, Б.А. Кормич, та деякі інші вітчизняні науковці, в яких певною мірою розглядається митна статистика, проте, на наш погляд, недостатньо ґрунтовно та широко, як цього заслуговує цей вид діяльності митних органів. Окремі питання розвитку митної статистики висвітлюються переважно в працях вчених-економістів, які в контексті організації мають лише оглядовий характер. Таким чином тема організації митної статистики є недостатньо висвітленою у вітчизняній науці та має потребу у подальшому та всебічному дослідженні.

Виклад основного матеріалу дослідження. Статистика, як наука, являє собою низку дисциплін, які вивчають закономірності масових явищ та процесів. До цих дисциплін належать математична статистика, теорія статистики, економічна статистика, система національних рахунків та спеціальні статистичні дисципліни з різних галузей знань [1, с. 295].

Всі статистичні дисципліни поєднані між собою математичним апаратом, що базується на принципах математичної статистики, та єдиною методологією статистики.

Серед спеціальних статистичних дисциплін важливе місце посідає економічна статистика, яка в свою чергу включає СНР, статистику національного багатства, фінансову статистику, статистику зовнішньоекономічної діяльності, статистику ринків, тощо (Рис. 1).