

ПАТЕНТНЫЕ "ПАЗАРИТЫ" ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

В статье исследуется деятельность патентных троллей в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Определяется влияние патентного троллинга на инновационное развитие. Проанализирована динамика патентных исков к крупнейшим высокотехнологическим компаниям мира за последние пять лет. Значительное внимание уделяется особенностям патентного троллинга в Украине. Определяется роль патентных троллей в структуре финансирования инновационной деятельности. Анализируются мировые инструменты борьбы против патентного троллинга.

Ключевые слова: патентный троллинг, инновационное развитие, патентные иски.

Постановка проблемы. В условиях стремительных тенденций глобализации, человечество перешло в совершенно новую эпоху постиндустриального (информационного) общества, в котором основным богатством предстает не земля, как это было в традиционном (доиндустриальном) обществе, и не капитал, который характеризует индустриальное общество, а информация и знания как способность людей творить новое. По мнению Д. Белла, который считается основоположником теории постиндустриального общества – это общество, в экономике которого приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышения качества жизни, в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений все в большей степени зависит от достижений теоретического знания. Постиндустриальное общество предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов [1]. Таким образом, переход к постиндустриальному обществу свидетельствует, что в мировой экономике, характеризующейся непрерывным ростом глобальной конкуренции, которая всё больше зависит от инноваций, решающее значение приобретает интеллектуальная собственность, которая на сегодняшний день остаётся единственным средством преобразования знания в прибыльный актив, становясь ценным активом не только успешных компаний и государств, но и мира в целом. В XXI веке ориентация экономики на инновационный тип развития, предусматривает широкомасштабные внедрения в хозяйственный оборот новейших продуктов интеллектуального труда (передовых технологий, научно-технических разработок, изобретений и т.д.) с целью их коммерциализации, получения социально-экономического эффекта и внедрения действенных организационно-управленческих решений [2, с. 30]. Проблема активизации инновационной деятельности и усиления инновационной направленности современной экономики актуализирует новые задачи и выдвигает новые требования к управлению результатами интеллектуальной деятельности. Всё большее значение в развитой рыночной экономике приобретает институт интеллектуальной собственности, который охватывает целый комплекс отношений, связанных с созданием объектов интеллектуальной собственности, их защитой, передачей, распределением соответствующих прав, включая довольно широкий круг субъектов – ученых и инженеров, научно-исследовательские институты, высшие учебные заведения, промышленные предприятия, коммерческие формирования, государственные структуры, общественные организации и т.д. Институт интеллектуальной собственности поддерживает необходимое инноваци-

онное многообразие, потому что не нивелирует различия инновационных субкультур, а интегрирует их особенности. Одной из главных тенденций развития современного рынка интеллектуальной собственности, которая осуществляет значительное влияние на экономическое, научно-техническое и инновационное развитие любого государства, становится так называемый патентный троллинг (patent trolling). Деятельность патентных троллей привлекает серьезное внимание не только в США, где их концентрация наибольшая, но и по всему миру, включая страны постсоветского пространства, где есть свои особенности патентного законодательства. Впервые понятие патентного троллинга предложил американский юрист компании Intel Питер Деткин в 1999 г. В мировой практике принято, что патентными троллями называются компании и предприниматели, владеющие портфелем патентов, при этом не проводящие научных исследований, не производящие никаких товаров и не оказывающие услуг. Как правило, они только скупают патенты с целью дальнейшей подачи исков о нарушении своего исключительного права против компаний и предпринимателей, которые уже используют принадлежащие патентным троллям изобретения и/или технологии [3, с. 113]. Сама по себе покупка патентов с целью дальнейшей перепродажи не является предосудительным действием. Соответственно, в большинстве случаев патентный троллинг является вполне законной деятельностью. Европейские и американские патентные системы допускают факт того, что владелец патента может не являться изобретателем нововведения, а использование патента с целью его защиты не является противозаконным действием. На сегодняшний день легитимных оснований, согласно которых можно полагать, что деятельность патентных троллей каким-то образом нарушает нормативно-правовые акты нет, а значит, их функционирование является вполне законным, хотя и довольно спорным с морально-этической точки зрения. Таким образом, проблема патентного троллинга невероятно сложна по своей природе, так как является формально правомочной и не может быть законодательно запрещенной, несмотря на то, что деятельность патентных троллей препятствует развитию научных исследований и внедрению современных технологий, которые не только не коммерциализируют новации, но и проводят агрессивную тактику захвата чужих идей с целью вымогания финансовых ресурсов, путём шантажа физических и юридических лиц исками о нарушении патентного законодательства из расчёта на то, что последним будет проще откупиться, чем тратить огромные финансовые ресурсы на судебные тяжбы. Мы считаем, что несмотря на законную деятельность патентных троллей, необходимо найти инструменты, останавливающие их функционирование.

Анализ последних исследований и публикаций.

Проблематике патентного троллинга посвящены работы многих ученых и практиков. Среди известных зарубежных исследователей общие проблемы деятельности патентных троллей освещены в работах таких ученых, как Джеймс Бессен (*James Bessen*), Джофф Уайлд (*Joff Wild*), Патрик Андерсон (*Patrick Anderson*), Томас Фишер (*Thomas Fisher*) и др. В последние годы вопросы определения роли патентного троллинга в современных условиях стали предметом исследований и публикаций также и отечественных ученых, среди которых Г. Андрощук, М. Ортинская, А. Поликарпов, А. Березин и другие. В публикациях приведенных украинских авторов раскрывается роль патентных троллей в современных условиях. Непосредственно вопросы обоснования взаимосвязи патентного троллинга и инновационного развития, на наш взгляд, освещены недостаточно.

Цель статьи – исследовать деятельность патентных троллей в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Определить влияние патентного троллинга на инновационное развитие, проанализировать динамику патентных исков к крупнейшим высокотехнологическим компаниям мира за последние пять лет. Значительное внимание уделить особенностям патентного троллинга в Украине; определить роль патентного троллинга в структуре финансирования инновационной деятельности. Проанализировать мировые инструменты борьбы против патентного троллинга.

Изложение основного материала исследования.

Первым в мире патентным троллем считается Джордж Селден (1846–1922), который будучи хорошо знаком с американским законодательством в 1879 г. подал патентную заявку на устройство самоходного экипажа, назвав ее "дорожный двигатель". Однако, патентный поверенный Дж. Селден совершенно не намеревался приступать к производству своего изобретения, а всячески содействовал затягиванию процесса выдачи патента последующие 16 лет, ожидая, пока другие инженеры займутся практическими разработками бензинового двигателя. В 1895 г. Селден, наконец, получил долгожданный патент и уже начал активно требовать плату в размере 1,25 % от валовых годовых продаж с

каждого производителя автомобилей с двигателем внутреннего сгорания, работающим на бензине, так как любой экипаж с таким мотором попадал под его описание, но один производитель автомобилей, которым оказался известный американский изобретатель и промышленник Генри Форд отказался платить лицензионные платежи и началась судебная тяжба. В 1911 г. решение Федерального суда США по автомобильным компаниям признало патент Селдена действительным, но через некоторое время юристы Ford Motor Company подали апелляцию в Верховный суд США. Окончательный вердикт подтвердил законность требований Селдена, но только по отношению к тем автомобилям, которые были сделаны по чертежам оригинального патента 1879 г., а таковых в природе не было вовсе! Форд победил, освободившись от диктата Селдена, и заодно освободил от дани всю американскую автоиндустрию. Он потратил на судебные тяжбы значительные финансовые ресурсы, но в итоге это дело оказалось лучшей рекламой для Ford Motor Company, какую только можно было придумать. Форд и его автомобили получили мировую известность [4]. Таким образом, можно утверждать, что первые патентные споры, получили своё начало ещё в XIX веке в результате развития новых идей и технологий, которые необходимо было защищать охраняемыми документами. История свидетельствует, что ещё во времена зарождения новых прорывных технологий деятельность патентных троллей основывалась на изъятии платы за использование похожих, непрактичных технологий, тем самым значительно останавливая развитие науки и техники.

В международной практике патентными троллями принято называть компании, которые не производят и не продвигают собственные разработки, а получают патенты с целью подачи исков о нарушении своего исключительного права против компаний, которые уже активно используют технологию [5]. Согласно исследованиям Бостонского университета, в 2011 г. патентные "тролли" обошлись законным компаниям почти в 30 млрд дол. США [6]. Рассмотрим динамику патентных исков к крупнейшим высокотехнологическим компаниям мира (табл. 1).

Таблица 1. Динамика патентных исков к крупнейшим высокотехнологическим компаниям мира, 2009–2013 гг.*

Название компании	Года					Итого за 5 лет
	2009	2010	2011	2012	2013	
Apple	27	35	43	44	42	191
Samsung	12	22	42	38	38	152
Hewlet Packard	27	37	33	20	33	150
AT&T	16	22	34	24	51	147
Dell	28	24	35	21	32	140

* Источник: составлено автором по данным [7]

Последние 5 лет лидером остаётся компания Apple, в которой количество патентных исков из года в год только увеличивается. Второе место занимает её патентный соперник, компания Samsung, с общим количеством исков на 20 % меньше, чем у компании-лидера по атаке патентными троллями (за последние 5 лет). Стремительная динамика по патентным спорам свидетельствует, что в условиях глобализации мир стремительно переходит к тенденциям, когда защита интеллектуальной собственности становится не только основным конкурентным преимуществом, но и средством обогащения.

Несмотря на постоянное развитие и усовершенствование патентного законодательства, за последние годы активность патентных троллей вовсе не сократилась, как это логически должно было бы быть, а наоборот, – достигла мировых масштабов, увеличиваясь из года в год в

геометрической прогрессии. По состоянию на 01.01.2013 г. в США количество патентных исков, инициированных патентными троллями, достигло 62 % от общего количества всех судебных исков [9, с. 5]. Такая тенденция в основном связана с двумя основными факторами:

1. Количество патентных заявок, поданных по всему миру, ежегодно возрастает. Согласно отчёту Всемирной организации интеллектуальной собственности 2013 г., количество поданных патентных заявок в 2012 г. возросло на 9,2 %, что является лучшей за последние 18 лет динамикой. Как отметил Макл Броди, вице-председатель интеллектуальной собственности компании Winston & Strawn, на конференции Hot Chips в Стэнфордском университете, ещё в 2009 г., патенты составляли 5 % от общего объема экспорта США, что составляло 90 млрд дол. США [8].

2. Наибольшее количество заявок подаётся на патенты в сфере информационных технологий. В рамках Договора о патентной кооперации в 2012 г. количество заявок превысило 14 тыс., обновив рекорд.

В условиях глобализации мирохозяйственной жизнедеятельности патенты на информационные технологии создают не только широкие возможности для их использования, но и одновременно препятствуют их 100 % легальному использованию всеми экономическими субъектами в современных условиях рыночной экономики.

Правительства разных стран прибегают к различным инструментам, подавляющим патентный троллинг. Так, например, в августе 2013 г. правительство Новой Зеландии приняло новый патентный закон, запрещающий патентовать программное обеспечение, фрагменты исходного кода и алгоритмы. По мнению Пола Мэтьюса, исполняющего директора компании ИТР, патентная система не работает для программного обеспечения, потому что практически невозможно для нормальных технологических компаний создавать новое программное обеспечение, не нарушив некоторые из сотен тысяч существующих патентов, часто на довольно очевидные вещи. Сторонники отмены патентов на информационные технологии считают, что отсутствие патентов в этой области только поощрит развитие инноваций [10].

Многие исследователи патентного троллинга, среди которых Джеймс Бессен (*James Bessen*), Майкл Дж. Морер (*Michael J. Meurer*), А. Березин акцентируют внимание на прямых финансовых потерях от деятельности патентного троллинга. Однако потерпевшие компании также испытывают значительные не прямые убытки от деятельности патентных троллей, а именно:

- нарушение инновационного микроклимата организации;
- сокращение доли рынка, что обусловлено уходом некоторых бизнес-клиентов;
- сокращение и искажение организации инновационного процесса;
- значительное увеличение внутренних и смешанных инновационных рисков;
- многочисленные задержки и временная приостановка бизнес-процессов;
- изменение продукции и общего направления бизнеса, а в некоторых случаях и ликвидация предприятия.

Ущерб от таких действий не только крайне сложно оценить в денежном эквиваленте, но и затруднительным становится определение непосредственного влияния патентных троллей на эффективность функционирования хозяйственных процессов компании.

Патентный троллинг имеет и свои особенности в большинстве постсоветских странах, где отсутствует прецедентное право, и с каждым, кто посягнул на "изобретение", приходится судиться отдельно, что не только значительно усложняет процедуру патентных споров, но и существенно задерживает временные рамки принятия решения. Кроме того, в Украине и вовсе уникальные особенности законодательства интеллектуальной собственности, при которых деятельность патентных троллей доходит до абсурда. Так, Закон Украины "Об охране прав на промышленные образцы" устанавливает "заявительную систему" выдачи патентов, которая предусматривает выдачу патентов на промышленные образцы без проверки на соответствие критериям патентоспособности, изобретательскому уровню и промышленной пригодности. Государственная служба интеллектуальной собственности выдаёт патенты под ответственность его автора без гарантии силы действия патента. Вместе с тем, согласно законам Украины

"Об охране прав на изобретения и полезные модели" и "Об охране прав на промышленные образцы" и международным договорам Украины (Договор о патентной кооперации и Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов) собственник патента имеет исключительное право запрещать другим лицам использовать изобретение без его согласия. Собственник патента также имеет право предоставить любому лицу разрешение (выдать лицензию) на использование изобретения на основе лицензионного договора [11]. Такая процедура получения патента предусматривает только проведение формальной экспертизы, в ходе которой устанавливается дата подачи заявки, принадлежность заявленного объекта к объектам правовой охраны, приоритет, проверяется документ об уплате пошлины.

В Украине в последние годы прослеживается тенденция к активизации инновационной деятельности, которой содействует государство, выделяя финансовые ресурсы для реализации инновационной деятельности. Так, субъектами финансирования инновационной деятельности могут быть не только самостоятельные предприятия и частные лица, но и органы государственного и местного управления. Рассмотрим структуру источников финансирования инновационной деятельности в Украине (рис. 1).

Таким образом, не вкладывая денежных средств на инновационную деятельность, патентные тролли пытаются завладеть финансовыми ресурсами, которые выделяет государство и частные фирмы на развитие инновационной деятельности.

Наибольшее количество патентных троллей, сконцентрировано именно в США, где начата активная борьба с патентными троллями. В декабре было принят Закон "The Innovation Act of 2013" [12], призванный остановить наиболее вопиющие формы троллинга за счет нескольких методов:

1. Подробная информация. Обязательным условием при подаче иска в суд есть предоставление информации о том, какие именно патенты нарушены и какие конкретно продукты, вероятно, нарушают эти патенты и каким образом. Это условие усложняет троллям массовую подачу исков, потому как необходимо создавать на каждого ответчика отдельный подробный документ.

2. Суд получил право требовать от стороны компенсировать судебные расходы, которые понёс победитель дела. Это является одним из ключевых моментов, за счёт которого тролли и применяют активную тактику шантажа жертв, которые понимают, что даже в случае победы им придётся заплатить большую сумму за судебные расходы, чем того требует тролль.

3. Прозрачность. Закон строго требует от истца разглашения, в чьих интересах он действует. Этот метод остановит большинство троллей, работающих от имени дочерних компаний, которые создаются под определенные патенты. В этом случае материнская компания будет нести все судебные расходы, в случае, если дочерняя компания признает себя банкротом и будет не в состоянии компенсировать судебные расходы.

4. Задержка дел против пользователей технологии. Согласно закону судьи обязаны приостанавливать рассмотрение дел против компаний-пользователей серийного продукта, если производитель этого продукта соглашается перевести судебный процесс на себя.

Такой закон поможет избежать массовых атак патентных троллей, которые ранее могли не раскрывать детальную информацию о том, какие именно патенты и каким образом были нарушены, а также рассчитывающие на то, что жертве проще будет оплатить требова-

ния патентного тролля, нежели оплачивать судебные расходы. Пришло осознание, что на сегодняшний день патентный троллинг уже является массовым явлением, охватывает всё большее и большее количество стран,

и становится проблемой то, что, несмотря на очевидные убытки, деятельность патентных троллей является законной и противостоять ей с каждым днём становится всё сложнее.

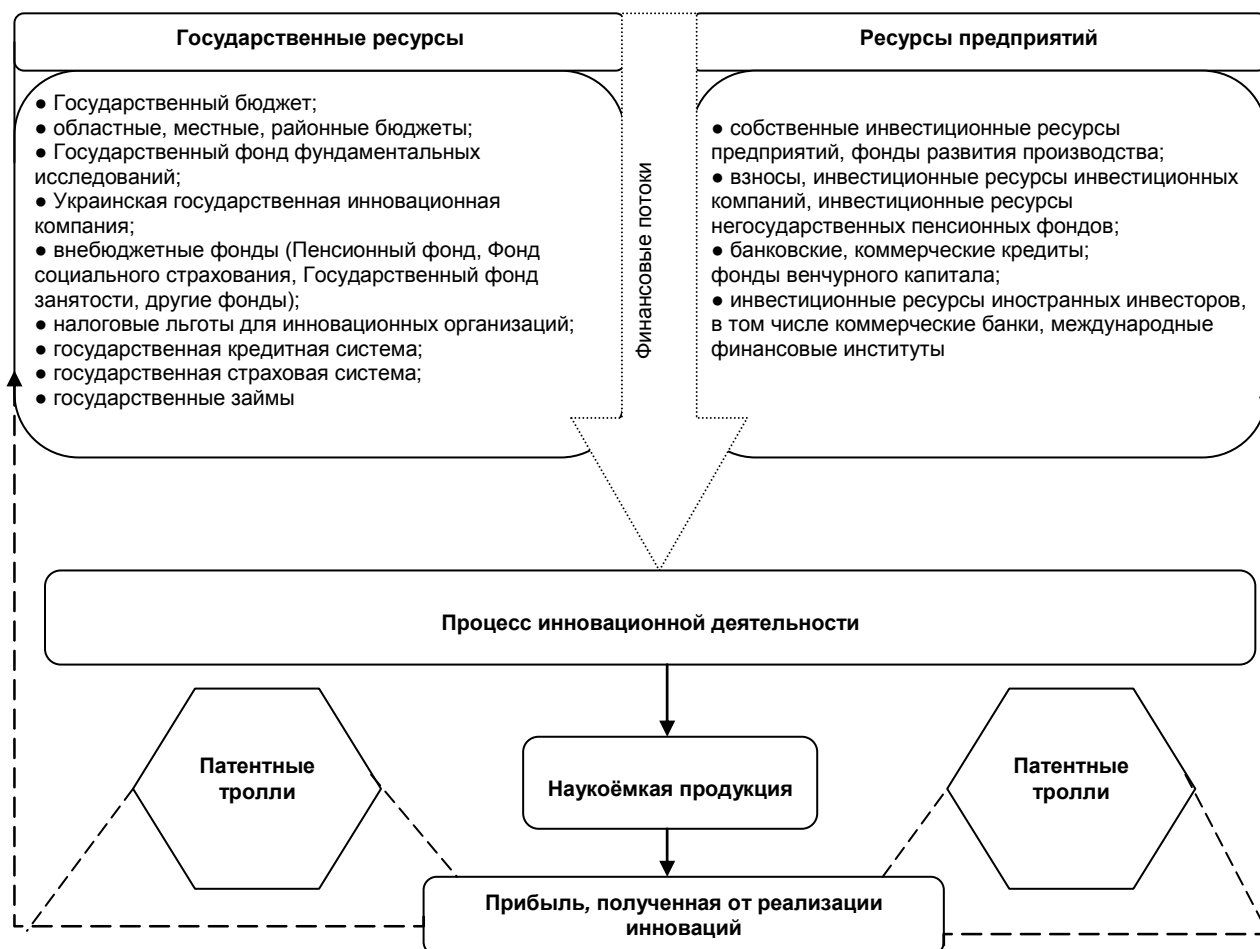


Рис. 1. Роль патентных троллей в структуре финансирования инновационной деятельности*

* Источник: разработано автором

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, стремительное развитие инновационных технологий ставит новые задачи, основной из которых является система защиты ценной интеллектуальной собственности, без которой компании могут не только лишиться прибыли, но и своего основного интеллектуального ресурса. В свою очередь, перед государствам ставится задача привести в соответствие внутреннее законодательство с международными соглашениями, не давая шансов патентным троллям, которые подавляют развитие новых инновационных предприятий, способных коммерциализировать результаты интеллектуальной собственности; при этом необходимо сосредоточить инвестиционные усилия на инновационном развитии не только в масштабах микроуровня, но и всей страны, путём активизации инновационных процессов, повышая конкурентоспособность национальной экономики.

Список использованной литературы

1. Bell D. Notes on Post-Industrial Society / D. Bell // The Public Interest. – 1967. – № 7. – P. 102.
2. Базилевич В. Д. Інтелектуальна власність : підруч. / Віктор Дмитрович Базилевич. – [3-тє вид., переробл. і доповн.]. – К.: Знання, 2014. – 671 с.

3. Elias S. Patent, Copyright and Trademark: an Intellectual Property Desk / S. Elias, R. Stim. – Berkeley, 2004. – P. 113.
4. Columbia Motor Car Co. et al. v. C.A. Duerr & Co. et al., 184 F. 893 (1911).
5. Beatty J. Business Law and Legal Environment / J. Beatty, S. Samuelson. – Texas: Mason, 2012. – P. 1064.
6. Study: Patent Trolls Cost Companies \$29 Billion Last Year [Electronic source] / The Atlantic. – Access mode to a resource: <http://www.theatlantic.com/technology/archive/2012/06/study-patent-trolls-cost-companies-29-billion-last-year/259070/>.
7. Most Pursued Companies [Electronic source] / Patent Freedom. – Access mode to a resource: <https://www.patentfreedom.com/about-npes/pursued/>.
8. Apple is the Company most Targeted by Patent Trolls [Electronic source] / TechHive. – Access mode to a resource: <http://www.techhive.com/article/2047549/apple-now-is-the-company-most-targeted-by-patent-trolls.html>.
9. Patent Assertion and U.S. Innovation 2013: Executive Office of the President [Electronic source] / The White House President Barack Obama. – Access mode to a resource: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/patent_report.pdf.
10. Новая Зеландия запретила софтверные патенты [Электронный ресурс] / Хабрахабр: [сайт]. – Режим доступа: <http://habrahabr.ru/post/191780/>.
11. Патентні війни дійшли до України? [Електронний ресурс] / Офіційний веб-сайт журналу "Інтелектуальна власність". – Режим доступу: <http://www.intelvlas.com.ua/2011-05-20-15-20-36/12788-patentni-viiny-diishly-do-ukrainy.html>.
12. The Innovation Act of 2013 [Electronic source] / Congressional Budget Office. – Access mode to a resource: http://www.cbo.gov/sites/default/files/cbofiles/attachments/3309_0.pdf.

Надійшла до редколегії 21.05.14

А. Вікулова, асп.

Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ

ПАТЕНТНІ "ПАРАЗИТИ" ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ

У статті досліджується діяльність патентних тролей в умовах переходу до постіндустріального суспільства. Визначається вплив патентного тролінгу на інноваційний розвиток. Проаналізовано динаміку патентних позовів до найбільших високотехнологічних компаній світу за останні п'ять років. Значна увага приділяється особливостям патентного тролінгу в Україні. Визначається роль патентних тролей у структурі фінансування інноваційної діяльності. Аналізуються світові інструменти боротьби проти патентного тролінгу.

Ключові слова: патентний тролінг, інноваційний розвиток, патентні позови.

A. Vikulova, PhD Student

Taras Shevchenko National University of Kiev

PATENT "PARASITES" OF DEVELOPMENT INNOVATION

This paper examines the activities of patent trolls in the transition to a postindustrial society. The paper determined the impact of patent trolling for development innovative. The study analyzes dynamics of patent lawsuits in the largest high-tech companies in the world over the past five years. Considerable attention is paid to the peculiarities of patent trolling in Ukraine. The paper defines the role of patent trolls in the structure of financing innovation and analyses global instruments to combat patent trolling.

Keywords: patent trolling, innovative development, patent lawsuit.

Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economics, 2014; 161: 86-92

УДК 331.005.95/96:061.1

JEL J 01

В. Гонтьок, асп.

Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ

МОДЕЛЬ ФОРМУВАННЯ КАДРОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ СЛУЖБИ СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ

Розроблено модель формування кадрового забезпечення організації. Здійснено аналіз стану кадрового забезпечення за статтевою і віковою характеристикою, рівнем освіти, стажем роботи, категоріями посад, рівнем підвищення кваліфікації працівників, особливостями руху персоналу та зарахування до кадрового резерву в системі Держкомстату України. Запропоновано заходи з реалізації плану формування кадрового забезпечення Державної служби статистики України.

Ключові слова: модель формування кадрового забезпечення, кадрове забезпечення, Державна служба статистики України.

Постановка проблеми. В умовах вітчизняних соціально-економічних, політичних змін та під впливом загальносвітових закономірностей відбувається трансформація сфери кадрового забезпечення в органах державної служби України. Зміна парадигми суспільного розвитку є теоретичною підставою для переосмислення вихідних методичних і практичних положень формування кадрового потенціалу в організаціях.

Аналіз останніх публікацій і досліджень. Вагомий внесок у дослідження теоретико-методологічних засад і практичних положень формування й ефективного використання кадрового потенціалу зробили вчені економісти: Т. В. Білорус, О. А. Грішнова, О. О. Затеїщикова, А. Я. Кібанов, Є. С. Мельник, О. О. Наумова, А. Хаслінда (A. Haslinda), З. Сенуїцел (Z. Senuycel) та інші [2; 4; 5; 9; 10; 13; 14].

Невирішені раніше частини загальної проблеми. Невирішеним аспектом загальної проблеми залишається питання формування кадрового забезпечення в організаціях. Управлінські рішення стосовно кадрового забезпечення організації приймаються інтуїтивно, відповідно до конкретної ситуації. Більшість керівників або спеціалістів з кадрової роботи не використовують науково-обґрунтованих підходів і моделей щодо аналізу стану кадрового забезпечення (статтевої характеристики, вікової характеристики, розподілу складу працівників за рівнем освіти, стажем роботи та категоріями посад,

руху персоналу, рівня підвищення кваліфікації працівників, особливостей зарахування до кадрового резерву), на основі якого визначається потреба в кадрах і розробляється та втілюється план формування кадрового забезпечення. Разом з тим, до останнього часу, як окрема наукова проблема, не обґрунтовано особливості кадрового забезпечення в органах державної служби України.

Формулювання завдань та цілей статті. Метою статті є розробка моделі формування кадрового забезпечення на прикладі Державної служби статистики України. Для досягнення визначеної мети необхідно вирішити такі завдання: надати пропозиції щодо послідовності етапів формування кадрового забезпечення, які б сприяли підвищенню продуктивності праці та, у свою чергу, позначилися на ефективності діяльності організації; визначити цілі та завдання формування кадрового забезпечення; здійснити аналіз стану кадрового забезпечення для визначення необхідних змін у кадровій роботі; розробити план формування кадрового забезпечення для його реалізації.

Виклад основного матеріалу дослідження. Формування кадрового забезпечення організації передбачає реалізацію послідовних дій: визначення цілей і завдань формування кадрового забезпечення; збір та обробка інформації; аналіз стану кадрового забезпечення; визначення потреби в кадрах; розробка та реалізація плану формування кадрового забезпечення (рис. 1).