

та скорочення граничних ставок особистого прибуткового оподаткування, зменшуються також ставки податку на прибуток корпорацій, зростає значення внесків на соціальне страхування [1].

Епоха інтеграції та глобалізації вносить свої корективи в традиційне національно-державне поняття податкової системи. Податкова система є сферою взаємодії людей, ринкових структур і державних інститутів у певному соціально-економічному і міжнародному оточенні [4]. Як національно-державне явище вона відображає історико-етнографічні обставини її формування, а також законодавчо-нормативне, організаційно-адміністративне, інформаційно-аналітичне середовище оподаткування. При цьому щоб відповідати системним вимогам, зміни однієї з складових податкової системи викликають ланцюгові зміни у всій системі, впливають на результати її функціонування.

Традиційним податковим системам існують принаймні три альтернативи: глобальна податкова система; безподаткове фінансування державних потреб; і давня ідея податкових реформаторів – єдиний податок. Створення глобальної податкової системи ще не вийшло з стадії концептуального обговорення.

На порядок денний поставлений проект міжнародної (глобальної) податкової системи, концепція створення котрої була проголошена на Світовому соціальному форумі (2002 р., м. Порту-Алегрі, Бразилія). Було запропоновано ввести три загальносвітових податки: на фінан-

сові операції, на іноземні інвестиції, на прибуток транснаціональних корпорацій. За рахунок даних податків передбачено цільове фінансування розвитку найбільш економічно і соціально відсталих країн. Перший із цих податків, так званий податок Тобіна, носить ім'я лауреата Нобелівської премії Джеймса Тобіна (США), який пропонує оподатковувати спекулятивні фінансові операції за ставкою 0,1 %, а надходження витратити на боротьбу з пауперизмом. До групи міжнародних податків умовно можна віднести також ті податки, що поступають у спільний бюджет Європейського Союзу, умовно тому, бо вони ще не втратили свого національного базису [1].

Вивчення досвіду зарубіжних країн є надзвичайно важливим для України на сучасному етапі реформування податкової системи. Проте слід враховувати умови економіки перехідного періоду та особливості національної системи оподаткування.

1. Андрущенко В.Л., Данілов О.Д. Податкові системи зарубіжних країн: Навчальний посібник. – К.: Комп'ютер прес, 2004. – 300 с. 2. Демиденко Л.М., Субботович Ю.Л. Податкова система. Навчальний посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2007. – С. 40. 3. Луніна І.О. Державні фінанси та реформування міжбюджетних відносин. – К., 2006. – С.108. 4. Налоговые системы зарубежных стран: Учебник для вузов/ Под ред. проф. В.Г. Князева, проф. Д.Г. Черника. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. – 191 с. 5. Об'єднані сторінки європейських країн: <http://europa.eu.int/eur-lex/>

Надійшла до редколегії 08.11.2007

Р.Н. Кулиев, асп.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ

*В статье рассмотрена природа государственной промышленной политики. Определены направления развития промышленной политики Азербайджана.*

*The essence of state industrial policy is studied. The state oriented and market oriented industrial policy of the state is analyzed. Offers on developing of industrial policy of Azerbaijan are presented.*

Мировой опыт свидетельствует, что успехи или провалы в экономическом развитии напрямую зависят от того, насколько органично, применительно к условиям той или иной страны взаимодействуют факторы регулирования этого развития со стороны государства и свободных рыночных сил со всем их сложным инструментарием. Доведенное до абсурда государственное регулирование, как и ничем не ограниченная свобода агентов рынка, если и то, и другое вырвано из исторического контекста, одинаково бесперспективны.

Таким образом, в контексте вышесказанного, возникает вопрос – насколько необходимо в условиях приглашения Азербайджаном либерально-рыночной модели развития проводить государственную промышленную политику?

Промышленная политика – это комплекс мер государства, направленных на реализацию конкретных проектов в сфере промышленности. Промышленная политика, как ядро общеэкономической политики, связана в первую очередь с осуществлением инновационной, инвестиционной и структурной перестройки промышленного производства и повышение конкурентоспособности промышленной продукции.

Нобелевский лауреат Дж.Бекер писал, что наилучшая промышленная политика это ее отсутствие. В работах специалистов в области трансформации экономики вопросам промышленной политики почти не уделяется внимания, за исключением нескольких авторов: Дж. Ван Брабант, П. Хейр, К. Рише. Это объясняется

двумя причинами. В постсоциалистических странах промышленная политика в значительной мере ассоциируется со старой практикой централизованного планирования применительно ко всем секторам экономики. В странах либеральной рыночной экономики она, как правило связывается со значительными затратами, приносящими двойственные результаты и ведущими к искусственной поддержке приходящих в упадок предприятий и производств.

Темнее менее представляется, что многие переходные экономики могли бы использовать некоторые успешные элементы промышленной политики, применяемые в рыночном хозяйстве.

Необходимо различать государственно ориентированную и рыночно ориентированную промышленную политику. Первая носит преимущественно вертикальный характер – правительство непосредственно вмешивается в разработку, финансирование и организацию производства. В проведенном во Франции исследовании Дж. Зисман показал, что в секторах, где государство активно участвует в обеих сторонах рынка (как поставщик и покупатель) или регулирует естественные монополии, промышленная политика, как правило, успешна (транспорт, электроэнергетика, телекоммуникации, оборонные отрасли). Там же, где рынки поделены между множеством участников и отличаются сильной конкуренцией, промышленная политика, как правило, терпит неудачу (текстильная промышленность, судостроение, электроника).

© Р.Н. Кулиев, 2008

Вторая – рыночно ориентированная промышленная политика, в большей степени горизонтальная и направлена на создание благоприятной рыночной среды как для действующих, так и для новых предприятий. Вместо того чтобы с переменным успехом воздействовать на промышленную структуру, она нацелена на формирование более эффективной системы мотивации (с помощью ориентированной на бизнес финансовой и налоговой политики), принятию новых программ подготовки рабочей силы, помощь фирмам в продвижении продукции на международный рынок и нужную ориентацию программ исследований и разработок.

Промышленная политика государства в переходный период тесно связана с реструктуризацией. Реструктуризация же, в свою очередь, может включать три направления: реструктуризацию рынка, реструктуризацию ресурсов и реструктуризацию рабочей силы.

Реструктуризация рынка предполагает, что большинство предприятий должно найти новые рынки и новых потребителей, обеспечив их конкурентоспособной с точки зрения качества и цен продукцией, в том числе в условиях сильной конкуренции импорта. Необходимость реструктуризации ресурсов вызывается тем, что большинство предприятий имеет устаревшее оборудование, а перестройка и модернизация производства требует инвестиций. При этом предприятия вынуждены изыскивать собственные источники инвестиций из-за ограниченности возможностей финансирования за счет внешних источников. Кроме того, предприятия вынуждены приобретать производственные ресурсы из новых источников, в том числе зарубежных, и по более высоким ценам, а также обращаться к новым источникам снабжения энергетическими ресурсами. Реструктуризация рабочей силы означает высвобождение излишнего и неквалифицированного персонала, наем работников нужной квалификации для реализации для реализации новых функций, в том числе в области информационных технологий, финансов и маркетинга.

С точки зрения реструктуризации возможны два подхода, заслуживающие рассмотрения: широкая, носящая горизонтальный характер политика и отраслевая политика.

Что касается первого варианта, то он подразумевает необходимость ужесточения бюджетных ограничений, которые должны дополняться более позитивной политикой в области кредита, налогообложения предприятий, правового положения бизнеса, привлечения внутренних и иностранных инвесторов, конкуренции, стимулирования торговли и экспорта, проведения НИ-ОКР и др. Задача этих мер состоит в обеспечении широкомасштабной благоприятной среды для развития бизнеса без поддержки или подавления каких либо конкретных секторов экономики, регионов или отдельных предприятий.

Второй вариант сопряжен с более сложной ситуацией: во-первых, многие правительства стремятся охватить в качестве объектов вмешательства слишком большую часть экономики. Во-вторых, в некоторых секторах, относящихся к объектам горизонтальной промышленной политики, ее реализация должна сопровождаться регулированием, направленным на защиту общественных интересов и предотвращение недобросовестной эксплуатации естественных монополий. В идеале такое регулирование определяет систему процедур и мероприятий для данного сектора национальной экономики, дающих социально эффективные результаты и стимулирующих конкуренцию там, где это возможно и выгодно. Проблема, однако, в том, что эти результаты могут быть неприемлемыми в политическом

плане (например, регулирование цен на газ, либо электроэнергию в странах переходной экономики). Поэтому простые подходы, состоящие в создании независимых органов регулирования (как, например, в Великобритании), не всегда годятся для постсоциалистических стран, где еще не установились соответствующие политические предпосылки.

С нашей точки зрения, сектора, соответствующие второму варианту, включают базовые отрасли экономической инфраструктуры (телекоммуникации, энергетику, водоснабжение транспорт и др.), а также часть рыночной инфраструктуры. К ней мы относим весь комплекс мер по созданию институтов, необходимых для функционирования экономики рыночного типа, которые вопреки взглядам некоторых экономистов в начале переходного периода не возникают спонтанно. Вместе с тем, страны транзитивной экономики не могут позволить себе столетнего или близкого к нему срока для постепенной эволюции. Однако, окончательный ответ на вопрос о наилучших способах ускорения развития этих элементов экономической системы еще не вполне ясен и остается открытым.

В беседах с руководителями предприятий постсоциалистических стран можно часто услышать, что единственное в чем они нуждаются – это финансовые ресурсы для инвестиций в реструктуризацию. Это, однако, далеко не так, о чем говорит опыт большинства крупных западных фирм, прошедших через подобный процесс за последние десятилетия.

Первый шаг в процессе реструктуризации – комплекс внутренних мероприятий, имеющих целью закрытие неприбыльных производств, ликвидацию устаревших мощностей, сокращение рабочей силы, концентрацию на основном направлении производственно-хозяйственной деятельности. Все это не требует особых затрат, а продажа ненужных активов может даже принести некоторый доход. Вместе с тем, подобные меры демонстрируют компетентность и надежность управления, помогают улучшить денежные потоки и тем самым снизить оценку риска потенциальными кредиторами. Таким образом они прокладывают путь для получения кредитов на следующем этапе реструктуризации, требующем значительных затрат, связанных с инвестициями в модернизацию производства, совершенствование качества продукции и услуг, освоение новой продукции, новых рынков и каналов сбыта.

С учетом такого поэтапного характера реструктуризации становится очевидно, что готовность государства предоставить бюджетные средства (субсидии) предприятию в начале этого процесса может принести только вред. Следовательно, мягкие бюджетные ограничения, вялый сбор налогов, дополнительное финансирование убыточных предприятий, терпимость по отношению к задержкам социальных выплат и другим формам неплатежей мешают реструктуризации, поскольку ослабляют мотивацию и потребность в ней.

В заключение сделаем ряд выводов из вышесказанного применительно к экономике Азербайджана. Во-первых, стране необходимо иметь свою четкую и известную широкую общественности государственную промышленную политику. Во-вторых, на наш взгляд, учитывая состояние национальной экономики, государственная промышленная политика должна нести в себе элементы как государственно ориентированной, так и рыночно ориентированной промышленной политики. И в-третьих, промышленная политика должна проводиться весьма активно и последовательно, особенно в части реструктуризации и развития приоритетных производств.